



Информационно-
консультационный центр
«Бизнес-Тезаурус»



Национальный институт
системных исследований
проблем предпринимательства

**ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ
МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
В РЕГИОНАХ РОССИИ
В 2002-2004 гг.**

Информационно-аналитический доклад

Подготовлен
А.Г. Литваком, А.М.Шестоперовым
и О.М.Шестоперовым
тел. 229-85-61, 229-05-88

МОСКВА
2005

***Руководитель проекта: О. М. Шестоперов,
генеральный директор ИКЦ «Бизнес-Тезаурус»
Авторы проекта:
Литвак А. Г., Шестоперов А. М., Шестоперов О. М.***

Опубликовано в июле 2005 г.

© 2005, авторские права принадлежат АНО «НИСИП»,
АНО «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус», коллективу авторов.

Все права защищены.

Предлагаемый информационно-аналитический доклад подготовлен Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП) и Информационно-консультационным центром «Бизнес-Тезаурус» на основе ежегодных данных Федеральной службы государственной статистики, Федеральной налоговой службы и Министерства финансов РФ и информационно-аналитических докладов о динамике развития предпринимательства в регионах РФ, выпускаемых НИСИПП совместно с Рабочим центром экономических реформ при Правительстве РФ.

В докладе представлена оценка ситуации с развитием малых предприятий в регионах России за 2002-2004 гг. на основе следующих показателей: количество зарегистрированных малых предприятий и индивидуальных предпринимателей на 100 тыс. населения, среднесписочная численность занятых на малых предприятиях, объем производства продукции (работ, услуг), инвестиций в основной капитал, произведенных МП, а также поступлений налогов на совокупный доход. На основе анализа динамики этих показателей за указанный период приведена типология регионов по развитию малого предпринимательства. Особое внимание уделено ситуации с динамикой поступлений, распределением по уровням бюджетной системы и ролью налогов на совокупный доход в муниципальных бюджетах в 2003-2004 гг.

Доклад представляет интерес для работников органов управления, специалистов в области региональной политики и региональной экономики, предпринимательских кругов, студентов и аспирантов экономических вузов.

С электронной версией доклада, а также с отдельными материалами, ставшими основой для него, можно ознакомиться на Интернет-сайте НИСИПП: www.nisse.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	8
1. ОСНОВНЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ РАЗВИТИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ РОССИИ В 2002- 2004 гг.	11
1.1. Количество зарегистрированных малых предприятий в 2002- 2004 гг.	11
1.2. Количество индивидуальных предпринимателей в 2003 г.	13
1.3. Среднесписочная численность работников малых предприятий в 2002- 2004 гг.	15
1.4. Производство продукции (работ, услуг) на малых предприятиях в 2002- 2004 гг.	17
1.5. Инвестиции в основной капитал на малых предприятиях в 2002- 2004 гг.	19
2. ТИПОЛОГИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ ПО ДИНАМИКЕ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ РАЗВИТИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В 2002-2004 гг.	21
3. ДИНАМИКА ПОСТУПЛЕНИЙ, РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО УРОВНЯМ БЮДЖЕТА И РОЛЬ НАЛОГОВ НА СОВОКУПНЫЙ ДОХОД В МЕСТНЫХ БЮДЖЕТАХ В 2003-2004 гг.	25
3.1. Поступление единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в 2004 г. по сравнению с 2003 г.	25
3.2. Пропорции распределения налогов на совокупный доход по уровням бюджета в 2003-2004 гг.	27
3.3. Роль налогов на совокупный доход в региональных бюджетах и бюджетах муниципалитетов	30
ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ	35
ПРИЛОЖЕНИЯ	38

-
- Рисунок 1. Распределение регионов по количеству МП на 100 тыс. жителей на 1 января 2003 г. и 1 января 2005 г.40
- Рисунок 2. Распределение регионов по количеству ИП на 100 тыс. жителей на 1 января 2004 г.42
- Рисунок 3. Распределение регионов по доле индивидуальных предпринимателей в экономически активном населении в 2003 г.44
- Рисунок 4. Распределение регионов по доле среднесписочной численности работников малых предприятий в общей среднесписочной численности занятых в 2002 г. и 2004 г.46
- Рисунок 5. Распределение регионов по объему произведенной продукции (работ, услуг) на малых предприятиях на душу населения в 2002 г. и 2004 г. с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений (в % от среднего по РФ)48
- Рисунок 6. Распределение регионов по темпам роста/сокращения производства продукции (работ, услуг) на малых предприятиях в 2004 г. по сравнению с 2002 г. с учетом ИПЦ.50
- Рисунок 7. Распределение регионов по объему инвестиций в основной капитал на малых предприятиях в расчете на душу населения в 2002 г. и 2004 г. с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений (в % от среднего по РФ) 52
- Рисунок 8. Распределение регионов по темпам роста/сокращения поступлений единого налога для субъектов малого предпринимательства, перешедших на упрощенную систему налогообложения, в 2004 г. по сравнению с 2003 г. с учетом ИПЦ54
- Рисунок 9. Распределение регионов по темпам роста/сокращения поступлений единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности в 2004 г. по сравнению с 2003 г. с учетом ИПЦ.....56
- Рисунок 10. Распределение регионов по объему поступлений единого налога для субъектов малого предпринимательства, перешедших на упрощенную систему налогообложения, в расчете на душу населения в 2003 г. и 2004 г. с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений (в % от среднего по РФ)58

Рисунок 11. Распределение регионов по объему поступлений единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности в расчете на душу населения в 2003 г. и 2004 г. с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений (в % от среднего по РФ)^{1,2}60

Таблица 1. Количество МП на 100 тыс. жителей в 2002-2004 гг. по регионам РФ.62

Таблица 2. Количество ИП в 2003 г. по регионам РФ.65

Таблица 3. Среднесписочная численность занятых на МП (без учета совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в регионах РФ в 2002-2004 гг.68

Таблица 4. Производство продукции (работ, услуг) на МП в регионах РФ в 2002-2004 гг.72

Таблица 5. Инвестиции в основной капитал на МП в регионах РФ в 2002-2004 гг.76

Таблица 6. Распределение регионов по группам с различной динамикой поступления единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и единого налога на вмененный доход (с учетом ИПЦ) в 2003-2004 гг.80

Таблица 7. Поступления единого налога, взимаемого по упрощенной системе налогообложения для субъектов малого предпринимательства, в регионах РФ в 2004 г.84

Таблица 8. Поступления единого налога на вмененный доход в регионах РФ в 2004 г.88

Таблица 9. Распределение налогов на совокупный доход по уровням бюджета в 2004 г. в региональном разрезе91

Таблица 10. Доля налогов на совокупный доход (в т.ч. ЕНУС и ЕНВД) в структуре доходов муниципальных бюджетов субъектов РФ в 2004 г.95

СВЕДЕНИЯ О НАЦИОНАЛЬНОМ ИНСТИТУТЕ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПРОБЛЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА 98

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННЫЙ ЦЕНТР «БИЗНЕС-ТЕЗАУРУС»121

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ153

ВВЕДЕНИЕ

Предлагаемый информационно-аналитический доклад содержит информацию о состоянии развития малого предпринимательства в регионах Российской Федерации в 2002-2004 гг., основанную на ежегодных данных Федеральной службы государственной статистики, Федеральной налоговой службы (ФНС) и Министерства финансов РФ. Кроме того, при написании данного сборника были использованы ежегодные информационно-аналитические доклады:

- доклад «Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2002 г.» (Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства, Рабочий центр экономических реформ при правительстве РФ, июнь 2003 г., www.nisse.ru)

- доклад «Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2003 г.» (Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства, Рабочий центр экономических реформ при правительстве РФ, апрель 2004 г., www.nisse.ru)

- доклад «Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2004 г.» (Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства, Рабочий центр экономических реформ при правительстве РФ, апрель 2005 г., www.nisse.ru)

- доклад «Распределение налоговых доходов от малого предпринимательства по уровням бюджета и роль налоговых поступлений от малого бизнеса в муниципальных бюджетах в 2001-2002 гг.» (ИКЦ «Бизнес-Тезаурус», Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства, февраль 2003 г., www.nisse.ru)

- доклад «Распределение налогов на совокупный доход по уровням бюджета и роль налоговых поступлений от этих налогов в муниципальных бюджетах в 2003 г.» (ИКЦ «Бизнес-Тезаурус», Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства, апрель 2004 г., www.nisse.ru).

- доклад «Динамика поступлений, распределение по уровням бюджета и роль налогов на совокупный доход в муниципальных бюджетах в 2003-2004 гг.» (ИКЦ «Бизнес-Тезаурус», Национальный институт системных исследо-

ваний проблем предпринимательства, июнь 2005 г., www.nisse.ru).

Согласно Федеральному закону от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации», к субъектам малого предпринимательства относятся:

- коммерческие организации, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов не превышает 25%, доля, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого предпринимательства, не превышает 25% и в которых средняя численность работников за отчетный период не превышает следующих предельных уровней: в промышленности – 100 человек; в строительстве – 100 человек; на транспорте – 100 человек; в сельском хозяйстве – 60 человек; в научно-технической сфере – 60 человек; в оптовой торговле – 50 человек; в розничной торговле и бытовом обслуживании населения – 30 человек; в остальных отраслях и при осуществлении других видов деятельности – 50 человек;

- индивидуальные предприниматели без образования юридического лица.

В виду отсутствия статистических данных об объеме производимой продукции, работ и услуг индивидуальными предпринимателями обзор в основном относится только к первой группе субъектов малого предпринимательства.

Предлагаемый доклад состоит из трех основных частей:

1. В первой части дается оценка ситуации с развитием малых предприятий в регионах России за период с 2002 г. по 2004 г. на основе пяти показателей:

- прирост/сокращение количества зарегистрированных малых предприятий на 100 тыс. населения за период с 1 января 2003 г. по 1 января 2004 г.;

- количество индивидуальных предпринимателей на 100 тыс. населения в 2003 г.;

- увеличение/сокращение среднесписочной численности занятых на малых предприятиях за период января-декабря 2004 г. по сравнению с январем-декабрем 2002 г.;

- рост/спад объема производства продукции (работ, услуг) малыми предприятиями в январе-декабре 2004 г. по сравнению с январем-декабрем 2002 г.;

- рост/спад инвестиций в основной капитал в январе-декабре 2004 г. по сравнению с январем-декабром 2002 г.;

Для учета инфляции показатели объемов производства, инвестиций в основной капитал и налоговых поступлений корректировались на региональные индексы потребительских цен (ИПЦ). Именно индекс потребительских цен наиболее адекватен в качестве дефлятора, так как основная часть малого бизнеса приходится на розничную торговлю и различные услуги населению.

2. Во второй части на основе анализа динамики исследуемых показателей за период с 2002 г. по 2004 г. приведена типология регионов по развитию малого предпринимательства, а также анализ изменения состояния малого предпринимательства в регионах за этот период.

3. В третьей части содержится обзор ситуации с динамикой поступлений, распределением по уровням бюджетной системы и ролью налогов на совокупный доход (единого налога, взимаемого по упрощенной системе налогообложения, и единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности) в муниципальных бюджетах в 2003-2004 гг.

Следует отметить, что определение точной доли поступлений от малого бизнеса в целом на основе официальной статистики не представляется возможным. В этой связи рассматривались только налоги, имеющие своей целевой аудиторией субъектов малого предпринимательства, – единый налог на вмененный доход и единый налог, взимаемый по упрощенной системе налогообложения (так называемые налоги на совокупный доход)¹.

Используемые сокращения: МП – малые предприятия; ИП – индивидуальные предприниматели; ИПЦ – индекс потребительских цен; ИОК – инвестиции в основной капитал; ЕНУС – единый налог, взимаемый по упрощенной системе налогообложения; ЕНВД – единый налог на вмененный доход.

¹ С 1.01.2003 применение ЕНУС и ЕНВД регулируется главами 26.2 и 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации, соответственно.

1. Основные показатели, характеризующие развитие малого предпринимательства в регионах России в 2002-2004 гг.

1.1. Количество зарегистрированных малых предприятий в 2002-2004 гг.

Таблица 1.1.

Количество зарегистрированных малых предприятий по федеральным округам Российской Федерации

<i>Федеральные округа</i>	Количество зарегистрированных МП на 1 января 2005 г. в расчете на 100 тыс. населения*	Прирост/ сокращение (-) количества зарегистрированных МП на 100 тыс. чел. населения* за период 01.01.2003 – 01.01.2005
<i>РФ</i>	656,6	48,8
Центральный	868,4	-3,2
Северо-Западный	1 101,4	153,2
Южный	466,7	93,4
Приволжский	506,2	28,6
Уральский	489,7	32,3
Сибирский	523,8	64,3
Дальневосточный	582,7	52,3

* исходя из численности наличного населения на 1 января 2002 г.

На 1 января 2005 г. число зарегистрированных малых предприятий составило 953,1 тыс., на 7,0% выше, чем по состоянию на 1 января 2004 г. и на 8,0% выше по сравнению с аналогичным показателем на 1 января 2003 г. Количество МП в расчете на 100 тыс. жителей достигло 656,6 ед., увеличившись по сравнению с 1 января 2003 г. на 48,8 ед. При этом рост в целом по стране сопровождался ростом во всех федеральных округах, за исключением Центрального ФО. Максимальное увеличение показателя отмечается в Северо-Западном и Южном федеральных округах.

Таблица 1.2.

Распределение регионов по группам с различной динамикой числа зарегистрированных малых предприятий на 100 тыс. жителей за период с 1 января 2003 г. по 1 января 2005 г.

<i>Изменение числа МП на 100 тыс. жителей</i>	<i>Количество регионов²</i>
Сильное сокращение (свыше 100 ед.)	8
Среднее сокращение (от 50 до 100 ед.)	3
Небольшое сокращение (от 0,1 до 50 ед.)	9
Без изменений (0 ед.)	10
Небольшое увеличение (от 0,1 до 50 ед.)	29
Среднее увеличение (от 50 до 100 ед.)	15
Сильное увеличение (свыше 100 ед.)	14

На 1 января 2005 г. по сравнению с 1 января 2003 г. количество МП на 100 тыс. жителей выросло в 58 регионах, а в 10 регионах ситуация осталась без изменений.

Максимальный прирост показателя был отмечен в г. Санкт-Петербург (на 343,3 ед.) и Приморском крае (на 328,3 ед.). Кроме того, сильное увеличение (свыше 100 ед.) наблюдалось в Краснодарском (на 251,7 ед.) и Ставропольском (на 193,8 ед.) краях, Чукотском АО (на 185,2 ед.) и Калининградской области (167,5 ед.).

Сильнее всего число МП на 100 тыс. жителей сократилось в Магаданской (на 382,5 ед.), Ивановской (на 174,2 ед.), Рязанской (на 171,0 ед.) и Сахалинской (на 164,5 ед.) областях. Значительное сокращение также произошло в Тверской области (на 136,0 ед.), Кабардино-Балкарской Республике (на 133,0 ед.), Хабаровской крае (на 132,3 ед.) и Владимирской области (на 105,0 ед.).

² В виду отсутствия полных данных здесь и при расчете других показателей не учитывалась Чеченская Республика.

1.2. Количество индивидуальных предпринимателей в 2003 г.

Таблица 1.3.

Количество индивидуальных предпринимателей по федеральным округам Российской Федерации

<i>Федеральные округа</i>	Количество ИП на 1 января 2004 г. в расчете на 100 тыс. населения*	Доля ИП в общей численности экономически активного населения в 2003 г.(%)
<i>РФ</i>	3 304,3	6,7
Центральный	3 149,3	6,5
Северо-Западный	3 407,8	6,3
Южный	3 445,4	8,0
Приволжский	3 203,3	6,4
Уральский	3 324,1	6,3
Сибирский	3 330,0	6,6
Дальневосточный	3 823,6	6,8

* исходя из численности наличного населения на 1 января 2002 г.

На 1 января 2004 г. число индивидуальных предпринимателей составило 4796,7 тыс., количество же ИП в расчете на 100 тыс. жителей достигло 3304,3 ед. При этом наибольшее количество ИП в расчете на 100 тыс. жителей было зафиксировано в Дальневосточном ФО, наименьшее – в Центральном ФО.

Доля ИП в общей численности экономически активного населения за 2003 г. составила 6,7%. Наибольшая доля ИП в численности экономически активного населения была отмечена в Южном ФО, наименьшая – в Северо-Западном и Уральском федеральных округах.

Таблица 1.4.

Распределение регионов по группам с разным числом ИП в расчете на 100 тыс. жителей

<i>Число ИП на 100 тыс. жителей</i>	<i>Количество регионов</i>
Значительное (свыше 4500)	12
Среднее (от 3000 до 4500)	52
Небольшое (от 2000 до 3000)	18
Низкое (менее 2000)	6

В 2003 г. в 49 регионах число ИП в расчете на 100 тыс. населения превысило общероссийский показатель, а в 12 регионах показатель превышал 4,5 тыс. Так, значительное число ИП на 100 тыс. жителей характерно для Магаданской (8537,7 ед.), Курской (5870,1 ед.), Вологодской (5244,5 ед.), Калининградской (5231,6 ед.), Камчатской (5174,4 ед.) и Владимирской (5173,0 ед.) областей, Республики Адыгея (5162,6 ед.) и Брянской области (5045,2 ед.).

Наименьшее число ИП в расчете на 100 тыс. населения за 2003 г. отмечается в Республике Ингушетия (1269,6 ед.), Тюменской области (1401,3 ед.), Коми-Пермяцком (1405,1 ед.), Корякском (1548,0 ед.) и Усть-Ордынском Бурятском (1641,5 ед.) авт. округах, а также в г. Москва (1803,5 ед.).

1.3. Среднесписочная численность работников малых предприятий в 2002-2004 гг.

Таблица 1.5.

Среднесписочная численность занятых на МП по федеральным округам Российской Федерации.

<i>Федеральные округа</i>	Среднесписочная численность работников МП в 2004 г. *	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2004 г. (%)	Изменение среднесписочной численности занятых на МП за период 01.01.2003 – 01.01.2005
<i>РФ</i>	7 815,1	16,1	108,2
Центральный	2 820,6	20,9	100,6
Северо-Западный	1 094,6	20,9	106,4
Южный	825,0	14,8	116,5
Приволжский	1 480,9	13,8	118,4
Уральский	540,3	11,8	118,0
Сибирский	749,9	11,6	109,3
Дальневосточный	303,8	12,6	106,3

* без внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера

В 2004 г. среднесписочная численность занятых на МП (без учета внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в целом по стране выросла по сравнению с 2003 г. на 5,1% и составила 7815,1 тыс. чел., рост же по сравнению с 2002 г. составил 8,2%. Кроме того, в 2004 г. по сравнению с 2002 г. малые предприятия обеспечили на 594,8 тыс. больше постоянных рабочих мест. При этом удельный вес работников МП в общей среднесписочной численности занятых увеличился до 16,1%, повысившись на 1,7 п.п. по сравнению с показателем за 2002 г.

Рост в целом по стране сопровождался ростом во всех федеральных округах. Наибольший рост среднесписочной численности занятых на МП за период с 2002 г. по 2004 г. произошел в Приволжском, Уральском и Южном федеральных округах. Наименьшие темпы роста были отмечены в Центральном ФО.

Таблица 1.6.

**Изменение среднесписочной численности занятых на МП
по регионам в 2004 г. по сравнению с 2002 г.**

<i>Изменение среднесписочной численности работников МП</i>	<i>Количество регионов</i>
Сильное сокращение (свыше 30%)	3
Среднее сокращение (10-30%)	6
Небольшое сокращение (менее 10%)	13
Небольшое увеличение (менее 10%)	27
Среднее увеличение (10-30%)	18
Сильное увеличение (свыше 30%)	21

За период с 2002 г. по 2004 г. в 66 регионах наблюдалось увеличение среднесписочной численности работников МП, причем в 39 регионах было отмечено сильное и среднее увеличение данного показателя. Сильное и среднее сокращение было отмечено в 9 регионах.

Максимальный рост среднесписочной численности занятых на МП наблюдался в Усть-Ордынском Бурятском (в 3,4 раза) и Коми-Пермяцком (в 3,0 раза) авт. округах, Еврейской авт. области (в 2,7 раза). Также значительное увеличение показателя было отмечено в Эвенкийском АО (в 2,0 раза), Республике Башкортостан (на 91,3%), Ненецком (на 80,0%) и Корякском (на 66,7%) авт. округах, Калининградской (на 66,1%) и Пермской (на 62,5%) областях, Таймырском АО (на 60,0%), Республиках Марий Эл (на 51,7%) и Коми (на 47,4%).

Наибольшее сокращение показателя произошло в Республике Ингушетия (на 48,0%), Читинской (на 33,6%), Воронежской (на 31,2%), Амурской областях (на 21,2%), Карачаево-Черкесской Республике (на 17,6%), Тверской (на 16,0%), Саратовской (на 14,2%) и Рязанской (на 13,2%) областях, а также Республике Калмыкия (на 11,1%).

1.4. Производство продукции (работ, услуг) на малых предприятиях в 2002-2004 гг.

Таблица 1.7.

Объемы производства продукции (работ, услуг) на МП по федеральным округам Российской Федерации в 2004 г.

Федеральные округа	Объем производства в 2004 г.		
	млн. руб.	На душу населения, руб.*	В % к 2002 г.**
РФ	2 273 878,0	15 664,2	156,7
Центральный	875 706,6	23 044,9	179,9
Северо-Западный	290 751,1	20 808,1	132,7
Южный	222 538,2	9 714,9	158,9
Приволжский	376 230,8	12 076,1	134,3
Уральский	200 303,6	16 187,5	162,8
Сибирский	200 647,1	10 000,9	157,3
Дальневосточный	107 700,6	16 091,5	140,2

* исходя из численности населения по общероссийской переписи 2002 г.

** с учетом региональных ИПЦ

По итогам 2004 г. продолжилась тенденция к росту объема производства продукции (работ, услуг) на МП при небольшом сокращении темпов роста за последний год: если за 2002 г. показатель вырос на 18,0%, то за 2003 г. и 2004 г. увеличение составило уже 29,5% и 21,0%, соответственно. Сам же рост показателя в 2004 г. по сравнению с 2002 г. составил 56,7%. При этом рост в целом по стране сопровождался ростом во всех федеральных округах. В результате, по итогам 2004 г. Центральный округ вышел на 1 место по показателю производства на МП в расчете на душу населения, хотя в 2002 г. он занимал 2 место, уступая Северо-Западному ФО. Заметно производство выросло также в Уральском и Сибирском округах. Наименьшее увеличение характерно для Северо-Западного ФО.

Таблица 1.8.

Распределение регионов по группам с различной динамикой производства продукции (работ, услуг) на МП в 2004 г. относительно 2002 г. (с учетом ИПЦ)

<i>Изменение объемов производства</i>	<i>Количество регионов</i>
Очень сильное сокращение (свыше 50%)	1
Сильное сокращение (30-50%)	2
Среднее сокращение (10-30%)	3
Небольшое сокращение (до 10%)	1
Небольшое увеличение (до 10%)	1
Среднее увеличение (10-30%)	15
Сильное увеличение (30-50%)	18
Очень сильное увеличение (свыше 50%)	47

В разрезе регионов по динамике производства на МП картина по итогам 2002-2004 гг. выглядит достаточно благоприятной. Положительный прирост зафиксирован в 81 регионе, из них в 65 – более чем на 30%. Кроме того, объемы производства за рассматриваемый период снизились лишь в 7 регионах.

В наибольшей степени показатель вырос в Агинском Бурятском АО (в 5,9 раза) и Еврейской авт. области (в 4,1 раза). Значительный рост объемов производства (свыше 100%) был также зафиксирован в Коми-Пермяцком АО (в 3,6 раза), Республиках Ингушетия (в 2,8 раза) и Дагестан (в 2,7 раза), Калининградской области (в 2,6 раза), Чукотском АО (в 2,5 раза), Республике Марий Эл (в 2,3 раза), Пермской области (в 2,2 раза) и Таймырском АО (в 2,0 раза).

Максимальное сокращение показателя отмечено в Ненецком АО (на 62,3%). Сильное сокращение объемов производства произошло в Республике Калмыкия (на 37,7%) и Нижегородской области (на 34,7%). Более чем на 10,0% сократились объемы производства в Орловской области (на 19,7%), Республике Хакасия (на 14,0%) и Амурской области (на 11,6%). В Магаданской области произошло небольшое сокращение показателя (на 9,1%).

1.5. Инвестиции в основной капитал на малых предприятиях в 2002-2004 гг.

Таблица 1.9.

Инвестиции в основной капитал на МП по федеральным округам Российской Федерации.

Федеральные округа	Объем инвестиций в 2004 г.		
	млн. руб.	На душу населения, руб.*	в % к 2002 г.**
РФ	93 969,0	647,3	151,0
Центральный	22 764,0	599,1	119,1
Северо-Западный	10 988,2	786,4	216,5
Южный	12 570,1	548,7	149,8
Приволжский	22 961,5	737,0	137,2
Уральский	8 874,5	717,2	191,3
Сибирский	12 894,1	642,7	201,5
Дальневосточный	2 916,7	435,8	151,7

* исходя из численности населения по общероссийской переписи 2002 г.

** с учетом региональных ИПЦ

В 2004 г., как и в 2002-2003 гг., сохранилась тенденция к росту объема инвестиций в основной капитал, осуществленных на МП, так по сравнению с 2003 г. инвестиции выросли на 40,8%, а по сравнению с 2002 г. – на 51,0%.

Наиболее значительно объем инвестиций увеличился в Северо-Западном, Сибирском и Уральском федеральных округах. Наименьшее увеличение показателя было характерно для Центрального ФО.

В отдельных регионах инвестиции в рассматриваемых периодах (в 2002 г. и/или 2004 г.) не осуществлялись, либо их объемы оказывались малы, в связи с чем Федеральная служба государственной статистики не включала их в статистические сводки, где значения показателя агрегированы по млн. рублей. К таким регионам относится Усть-Ордынский Бурятский АО.

Таблица 1.10.

**Распределение регионов по группам с различной динамикой инвестиций
в основной капитал на МП в 2004 г. относительно 2002 г.
(с учетом ИПЦ)**

<i>Изменение объемов инвестиций</i>	<i>Количество регионов</i>
Регионы, в которых инвестиции в рассматриваемых периодах не осуществлялись	1
Сильное сокращение (50-100%)	6
Среднее сокращение (30-50%)	3
Небольшое сокращение (до 30%)	11
Небольшое увеличение (до 30%)	10
Среднее увеличение (30-50%)	9
Сильное увеличение (50-100%)	18
Очень сильное увеличение (свыше 100%)	30

За период с 2002 г. по 2004 г. для 67 регионов было характерно увеличение инвестиций в основной капитал на малых предприятиях, причем в 38 субъектах РФ наблюдался рост свыше 50%. Сильное и среднее сокращение показателя было отмечено в 9 регионах.

Максимальное увеличение инвестиций в основной капитал наблюдалось в Курской (в 15,4 раза) и Калининградской (в 13,7 раза) областях, а также Республике Коми (в 10,3 раза). Более чем в 5,0 раза показатель вырос в Челябинской области (в 9,7 раза), Еврейской авт. области (в 8,4 раза), Белгородской (в 5,7 раза) и Курганской областях (в 5,5 раза), Республиках Ингушетия (в 5,5 раза) и Татарстан (в 5,5 раза), Томской (в 5,4 раза) области. Значительный рост (в более чем 2,0 раза) наблюдался в Московской области (в 4,7 раза), Республике Саха (Якутия) (в 4,7 раза), Корякском (в 4,6 раза) и Ямало-Ненецком (в 4,3 раза) авт. округах, Республике Карелия (в 4,2 раза), Краснодарском крае (в 3,6 раза), Республике Башкортостан (в 3,5 раза), Псковской (в 3,4 раза), Костромской (в 3,4 раза), Кемеровской (в 2,9 раза), Калужской (в 2,8 раза) областях, Республике Северная Осетия-Алания (в 2,6 раза), Ставропольском крае (в 2,6 раза), Волгоградской области (в 2,5 раза).

Наибольшее сокращение показателя произошло в Республиках Калмыкия (на 96,8%) и Дагестан (на 89,8%), Чукотском АО (на 70,2%), Республике Хакасия (на 68,9%), Кабардино-Балкарская Республика (на 60,7%), Камчатской области (на 58,3%), г. Москва (на 48,1%), Эвенкийском АО (на 38,3%), Смоленской области (на 37,9%).

2. Типология регионов России по динамике основных показателей, характеризующих развитие малого предпринимательства в 2002-2004 гг.

В представленной в *Таблице 2.1* типологии российских регионов в качестве основных показателей динамики развития малых предприятий взяты четыре:

- динамика количества зарегистрированных малых предприятий на 100 тыс. жителей региона в 2002 г. и 2004 г.;
- динамика среднесписочной численности занятых на МП в 2002 г. и 2004 г.;
- динамика объема производства продукции (работ, услуг) на МП в 2002 г. и 2004 г. (с учетом ИПЦ);
- динамика объема инвестиций в основной капитал в 2002 г. и 2004 г. (с учетом ИПЦ).

Ситуация с распределением регионов по группам с различной динамикой показателей развития малого предпринимательства в 2004 г. незначительно изменилась в лучшую сторону. Так, в 2002 г. в 17 регионах был зафиксирован положительный рост по всем четырем рассматриваемым показателям. В то же время в 2004 г. положительный рост показателей был характерен уже для 42 регионов. Тем не менее, стоит отметить, что устойчивая положительная динамика всех показателей как в 2002, так и в 2004 г. отмечена лишь в 7 регионах, в таких как Республики Башкортостан и Татарстан, Чувашская Республика, Брянская, Кировская, Ленинградская и Пензенская области. Кроме того, в 22 регионах в 2004 г. рост наблюдался по трем из четырех показателей, в то время как в 2002 г. это число составляло 24. Для 14 регионов в 2004 г. характерен рост только двух показателей, в 2002 г. таких регионов было 23.

Сокращение всех четырех показателей в 2004 г. наблюдалось только в 3 регионах, в том числе в Удмуртской Республике, Ивановской и Новосибирской областях. В 2002 г. таких регионов

было 5, среди них Республика Адыгея, Вологодская, Магаданская, Новосибирская и Челябинская области.

Таким образом, в 2004 г. степень межрегиональной дифференциации по динамике рассматриваемых показателей развития малого предпринимательства немного сократилась по сравнению с 2002 г., однако диспропорции в региональном развитии продолжают сохраняться.

Таблица 2.1.

**Типы регионов России по динамике основных показателей,
характеризующих развитие малого предпринимательства
в 2002-2004 гг.**

Соотношение динамики отдельных показателей ³				2004 г. к 2003 г.	2002 г. к 2001 г. ⁴
Количество МП	Занятость	Производство	ИОК		
+	+	+	+	Республики Алтай, Башкортостан, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Карелия, Коми, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан, Чувашская; Краснодарский, Красноярский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края; Астраханская, Белгородская, Брянская, Иркутская, Калининградская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Пензенская, Ростовская, Саратовская, Свердловская, Тамбовская, Тюменская, Ульяновская, Читинская, Ярославская области; Агинский Бурятский, Коми-Пермяцкий, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий АО; Еврейская авт. область.	Республики Башкортостан, Кабардино-Балкарская, Марий Эл, Татарстан, Чувашская; Краснодарский край; Архангельская, Брянская, Волгоградская, Воронежская, Кировская, Ленинградская, Липецкая, Нижегородская, Пензенская, Рязанская, Томская области.

³ “+” - положительная динамика (прирост показателя от 100% и выше), “-” - отрицательная динамика (прирост показателя ниже 100%).

⁴ Без учета регионов, ряд показателей которых не был включен в статистические сводки за 2002 г., в том числе Республики Ингушетия, Калмыкия и Тыва, Корякский, Ненецкий, Таймырский, Усть-Ордынский Бурятский и Эвенкийский авт. округа.

Соотношение динамики отдельных показателей ³				2004 г. к 2003 г.	2002 г. к 2001 г. ⁴
Количество МП	Занятость	Производство	ИОК		
+	+	+	-	г. Москва; Республики Бурятия, Тыва; Пермская область.	Республика Карелия; Алтайский, Ставропольский края; Белгородская, Калужская, Псковская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Тверская, Ульяновская, Ярославская области; Чукотский АО,
+	+	-	+	г. Санкт-Петербург; Республики Северная Осетия-Алания, Хакасия; Алтайский край; Камчатская, Магаданская, Нижегородская, Оренбургская, Смоленская, Томская области; Таймырский АО	Хабаровский край; Владимирская область; Агинский Бурятский АО.
+	+	-	-	Владимирская область.	г. Москва; Республика Мордовия; Курская, Пермская области; Коми-Пермяцкий АО.
+	-	+	+	Архангельская, Калужская, Курганская, Омская, Самарская, Тульская области.	Удмуртская Республика; Омская, Смоленская области.
+	-	+	-	---	г. Санкт-Петербург; Костромская, Орловская, Ростовская области.
-	+	+	+	Липецкая область.	Карачаево-Черкесская Республика; Амурская, Мурманская, Тамбовская области; Ямало-Ненецкий АО.
-	+	+	-	Республика Адыгея, Кабардино-Балкарская Республика.	Республики Северная Осетия-Алания, Хакасия; Кемеровская, Курганская, Московская, Сахалинская, Читинская области.
-	-	+	+	Республика Ингушетия, Вологодская, Псковская, Рязанская, Тверская, Челябинская области;	Республика Бурятия; Приморский край; Оренбургская область.
-	-	+	-	---	Республики Алтай, Коми; Красноярский край; Калининградская, Новгородская области.
-	+	-	+	Вологодская область.	Республика Дагестан; Камчатская область; Еврейская авт. область.

Соотношение динамики отдельных показателей ³				2004 г. к 2003 г.	2002 г. к 2001 г. ⁴
Количество МП	Занятость	Производство	ИОК		
-	+	-	-	Сахалинская область	Тульская область.
+	-	-	+	Амурская, Воронежская, Новгородская области; Ненецкий АО.	Ивановская область.
+	-	-	-	Республика Калмыкия; Орловская область.	Республика Саха (Якутия); Астраханская область.
-	-	-	+	---	Иркутская, Тюменская области; Ханты-Мансийский АО.
-	-	-	-	Удмуртская Республика; Ивановская, Новосибирская области.	Республика Адыгея; Вологодская, Магаданская, Новосибирская, Челябинская области.

3. Динамика поступлений, распределение по уровням бюджета и роль налогов на совокупный доход в местных бюджетах в 2003-2004 гг.

3.1. Поступление единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности в 2004 г. по сравнению с 2003 г.

Таблица 3.1.

Поступление единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности по федеральным округам Российской Федерации в 2004 г.

Федеральные округа	Поступление единого налога по упрощенной системе налогообложения			Поступление единого налога на вмененный доход		
	на 1 января 2005 г. тыс.руб.*	2004 г. в % к 2003 г.**	2003 г. в % к 2002 г.	на 1 января 2005 г. тыс. руб.	2004 г. в % к 2003 г. ²	2003 г. в % к 2002 г.
РФ	28 858 517	148,9	196,0	28 397 449	154,7	57,5
Центральный	8 551 965	163,9	290,0	6 707 211	144,8	77,7
Северо-Западный	4 039 455	114,7	121,7	3 099 513	203,8	50,4
Южный	2 998 170	158,6	241,4	3 310 047	148,8	41,8
Приволжский	4 694 318	160,7	171,0	5 715 022	140,5	68,5
Уральский	3 280 881	134,0	270,4	3 048 718	217,9	42,2
Сибирский	3 576 436	153,4	166,3	4 391 409	147,5	53,8
Дальневосточный	1 717 292	159,9	247,7	2 125 529	136,5	54,8

* с учетом единого минимального налога

** с учетом региональных ИПЦ

Поступления ЕНУС, по итогам 2004 г. относительно 2003 г. в целом по стране увеличились почти в 1,5 раза. Увеличение объемов поступлений ЕНУС, как и в 2003 г., наблюдалось во всех округах, причем в Центральном, Южном, Приволжском, Сибирском и Дальневосточном они выросли в 1,5 и более раз.

В 2004 г. положительный прирост поступлений ЕНУС отмечается в 82 субъектах РФ, в то время как в 2003 г. таких регионов насчитывалось 83, а в 2002 г. – только 54. Максимальное увеличение показателя в 2004 г. произошло в Чукотском (в 2,1 раза) и Таймырском (в 2,0 раза) авт. округах. Значительное увеличение было также зафиксировано в Кемеровской области (на 95,6%), Еврейской авт. области (на 94,2%), Магаданской (на 92,7%), Оренбургской (на 92,3%), Костромской (на 88,0%), Вологодской (на 87,0%), Пензенской областях (на 86,8%) и Республике Карелия (на 85,9%). В целом, увеличение более чем на 50% наблюдается в 62 регионах. Сокращение поступлений ЕНУС за указанный период характерно лишь для 6 регионов, среди них Республики Калмыкия (на 43,9%) и Алтай (на 37,1%), Эвенкийский АО (на 25,2%), Республика Ингушетия (на 8,8%), г. Санкт-Петербург (на 8,8%) и Коми-Пермяцкий АО (на 4,0%).

Таблица 3.2.

Распределение регионов по группам с различной динамикой поступления единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и единого налога на вмененный доход (с учетом ИПЦ)

Изменение поступления налогов	единый налог по упрощенной системе налогообложения		единый налог на вмененный доход	
	2004 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.	2004 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.
	Количество регионов			
Сильное сокращение (свыше 30%)	2	2	2	57
Среднее сокращение (10-30%)	1	3	-	15
Небольшое сокращение (до 10%)	3	-	-	5
Небольшое увеличение (до 10%)	1	3	7	3
Среднее увеличение (10-30%)	4	3	19	1
Сильное увеличение (30-70%)	52	14	50	3
Значительное увеличение (свыше 70%)	25	63	10	4

В 2004 г. по сравнению с 2003 г. поступления ЕНВД, как и поступления ЕНУС, в целом по России увеличились более чем в 1,5 раза. Более того, можно констатировать, что по итогам 2004 г. проявляется тенденция к выравниванию поступлений по двум режимам налогообложения. Увеличение поступлений ЕНВД было также зафиксировано во всех федеральных округах, из них в наибольшей степени показатели возросли в Уральском и Северо-Западном федеральных округах.

По итогам 2004 г. увеличение поступлений ЕНВД произошло в 86 регионах, в то время как за аналогичный период прошлого года рост наблюдался всего в 11 регионах. Максимальный рост показателя был зафиксирован в Санкт-Петербурге (в 1417,7 раза). Более чем в 1,9 раза выросли налоговые поступления в Коми-Пермяцком (в 45,4 раза) и Усть-Ордынском Бурятском (в 11,3 раза) авт. округах, Удмуртской Республике (в 5,2 раза) и Курской области (в 2,2 раза). Более чем на 70% показатель увеличился в Смоленской области (на 94,4%), Республике Ингушетия (на 91,4%), Алтайском крае (на 91,1%), Курганской (на 83,9%) и Волгоградской (на 78,7%) областях.

Наибольшее сокращение поступлений ЕНВД наблюдалось в Эвенкийском АО (на 35,4%). Кроме того, в Свердловской области зафиксирован отрицательный объем поступлений.

3.2. Пропорции распределения налогов на совокупный доход по уровням бюджета в 2003-2004 гг.

В 2004 г. начали действовать новые пропорции зачисляемых платежей ЕНВД и ЕНУС между федеральным бюджетом, бюджетом субъекта РФ и местным бюджетом: федеральный уровень «отказался» от своей части в пользу бюджетов регионов и с 1 января 2004 г. поступления налогов на совокупный доход станут делиться только между региональными и муниципальными бюджетами и внебюджетными фондами. Данная мера стала продолжением политики перераспределения налоговых поступлений от субъектов малого предпринимательства по уровням бюджетной системы, которая началась с 1 января 2003 г. в связи со вступлением в силу новых глав Налогового кодекса по специальным режимам и изменений, внесенных в Бюджетный кодекс. Стоит отметить, что до 1 января 2003 г. пропорции зачисляемых платежей устанавливались решением органа государственной власти (законом) субъекта РФ и существенно различались от субъекта к

субъекту, а также варьировались в зависимости от налога (ЕНУС/ЕНВД) и категорий плательщиков (юридическое лицо/индивидуальный предприниматель).

Таблица 3.3.

**Нормативы распределения поступлений налогов
на совокупный доход по уровням бюджета, действующие
с 1 января 2003 г. и с 1 января 2004 г. (согласно статье 48
Бюджетного кодекса РФ)**

Налог	Нормативы отчислений, %						Внебюджетные фонды
	Бюджет						
	Федеральный		Региональный		Местный		
	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.	
Единый налог на вмененный доход	30	0	15	45	45	45	10
Единый налог, взимаемый по упрощенной системе	30	0	15	45	45	45	10
Минимальный налог при применении упрощенной системы налогообложения	0	0	0	0	0	0	100

Фактическое распределение поступлений налогов на совокупный доход в целом в 2004 г., как и в 2003 г., складывалось в пользу муниципальных бюджетов – в 2004 г. туда поступило 56,1% всех поступлений налогов на совокупный доход.

В разрезе отдельных видов налогов пропорции немного отличаются. Пропорции распределения поступлений ЕНУС в целом складывались в пользу муниципальных бюджетов и увеличились 2004 г. по сравнению с 2003 г. с 39,6% до 52,2%. Большая часть за рассматриваемый период (45,4% и 59,9%, соответственно) направлялась в бюджеты муниципалитетов от поступлений ЕНВД.

Таблица 3.4.

**Распределение налогов на совокупный доход по уровням бюджета
в 2003-2004 гг.**

Налог	Год	Уровни бюджета			
		федеральный бюджет	консолидированный бюджет субъекта РФ	В том числе	
				бюджет субъекта РФ	местные бюджеты
Налоги на совокупный доход, в том числе:	2004	0,0	100,0	43,9	56,1
	2003	40,3	59,7	18,7	41,1
Единый налог, взимаемый по упрощенной системе налогообложения, в том числе единый минимальный налог	2004	0,0	100,0	47,8	52,2
	2003	34,7	65,3	25,6	39,6
Единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности	2004	0,0	100,0	40,1	59,9
	2003	41,0	59,0	13,5	45,4

Расчитано по данным Минфина и ФНС РФ

Рассматривая роль отдельных регионов в поступлениях налогов на совокупный доход, отметим, что в 2004 г. наибольшая доля в поступлениях налогов на совокупный доход в консолидированный бюджет субъектов РФ была зафиксирована в г. Москва (7,5%), Московской области (5,9%), г. Санкт-Петербург (5,0%), Краснодарском крае (4,1%), Свердловской области (3,9%) и Республике Татарстан (2,7%), Нижегородской (2,6%), Ростовской (2,5%), Челябинской (2,4%), Новосибирской (2,4%) областях, Республике Башкортостан (2,2%) и Приморском крае (2,1%).

Таблица 3.5.

**Распределение регионов по группам с разной долей налогов
на совокупный доход в консолидированном бюджете
субъекта РФ**

<i>Доля региона в поступлении налогов в консолидированный бюджет субъектов РФ</i>	<i>налоги на совокупный доход</i>	<i>ЕНУС</i>	<i>ЕНВД</i>
	<i>Количество регионов</i>		
Высокая (свыше 2,0%)	12	11	17
Средняя (1,0-2,0%)	19	19	21
Небольшая (0,5-1,0%)	34	30	25
Низкая (менее 0,5%)	23	28	25

Максимальная доля поступлений ЕНУС в поступлениях этого налога в консолидированный бюджет субъектов РФ за рассматриваемый период была отмечена для г. Москва (15,3%) и г. Санкт-Петербург (7,3%). Кроме того, значительную долю в консолидированном бюджете субъектов РФ составляют поступления ЕНУС от таких регионов, как Свердловская (4,6%) и Московская области (4,1%), Краснодарский край (3,6%), Челябинская область (2,8%), Республика Татарстан (2,7%), Новосибирская (2,7%), Ростовская (2,6%), Калининградская (2,3%) и Пермская (2,3%) области.

Наибольшую долю поступлений ЕНВД в поступлениях этого налога в консолидированный бюджет субъектов РФ дала Московская область (7,7%). Высокая доля была также характерна для Краснодарского края (3,9%), г. Санкт-Петербург (3,5%), Свердловской (3,4%) и Нижегородской области (3,3%) и Республики Башкортостан (2,8%).

3.3. Роль налогов на совокупный доход в региональных бюджетах и бюджетах муниципалитетов

Доля налогов на совокупный доход в формировании общих доходов местных бюджетов по-прежнему невелика, но в 2004 г. по сравнению с 2003 г. она существенно увеличилась с 1,6% до 2,7%, в то время как в 2003 г. по сравнению с 2002 г. для нее было характерно сокращение с уровня 2002 г. - 2,5%.

Доля налогов на совокупный доход в структуре налоговых доходов местных бюджетов возросла с 3,2% в 2003 г. до 5,1% в 2004 г. Как и в 2003 г., в 2004 г. большую часть доходов от налогов на совокупный доход дает ЕНВД: в налоговых доходах – 2,8%, в то время как поступления от ЕНУС – 2,3%. Роль поступлений в местные бюджеты от ЕНВД и ЕНУС год от года выравнивается: так в 2002 г. на ЕНВД в налоговых доходах приходилось 4,0%, а на ЕНУС только 0,7%.

Таблица 3.6.

**Укрупненная структура доходов муниципальных бюджетов
в 2003 г. и 2004 г.**

Наименование показателей:	Доля в налоговых доходах, %		Доля в общих доходах, %	
	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.
<i>Налоговые доходы</i>	100,0	100,0	51,6	52,4
Налоги на прибыль	64,7	73,1	33,4	38,3
в т.ч. налог на прибыль организаций	18,6	32,8	9,6	17,2
в т.ч. налог на доходы физических лиц:	46,1	39,9	23,8	20,9
из него налог на доходы физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридических лиц	0,4	0,3	0,2	0,2
Налоги на товары и услуги, лицензионные и регистрационные сборы	7,1	2,6	3,6	1,3
в т.ч. акцизы по подакцизным товарам (продукции) и отдельным видам минерального сырья, производимым на территории Российской Федерации	2,4	2,2	1,3	1,1
в т.ч. налог с продаж	4,6	0,4	2,4	-
Налоги на совокупный доход	3,2	5,1	1,6	2,7
в т.ч. налог, взимаемый в связи с применением упро-	1,4	2,3	0,7	1,2

Наименование показателей:	Доля в налоговых доходах, %		Доля в общих доходах, %	
	2003 г.	2004 г.	2003 г.	2004 г.
щенной системы налогообложения, учета и отчетности субъектов малого предпринимательства				
в т.ч. единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности	1,7	2,8	0,9	1,5
Налоги на имущество	13,3	10,3	6,9	5,4
Платежи за пользование природными ресурсами	8,6	6,2	4,5	3,3
Прочие налоги, пошлины и сборы	3,1	2,7	1,6	1,4
Неналоговые доходы	-	-	5,4	6,3
в т.ч. доходы от имущества, находящегося в государственной собственности, или от деятельности государственных и муниципальных организаций	-	-	4,6	5,3
Безвозмездные перечисления, в том числе от других бюджетов других уровней	-	-	41,7	39,5
<i>Доходы целевых бюджетных фондов</i>	-	-	0,2	0,2
<i>Доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности</i>	-	-	1,1	1,6
ВСЕГО ДОХОДОВ	-	-	100,0	100,0

Рассчитано по данным Минфина РФ.

Основную роль в формировании налоговых доходов местных бюджетов в 2004 г. играли отчисления от налога на прибыль, доля которых при этом заметно возросла по сравнению с 2003 г. (с 33,4% до 38,3%), а также муниципальная часть налогов на доходы физических лиц, налоги на имущество и платежи за пользование природными ресурсами. Следует отметить существенное сокращение в структуре доходов местных бюджетов доли налогов на

товары и услуги, лицензионных и регистрационных сборов с 3,6% в 2003, г. до 1,3% в 2004 г., которое произошло в первую очередь вследствие отмены налога с продаж.

Понятно, что в этих налогах есть определенная доля поступлений от субъектов малого предпринимательства и занятых по найму на малых предприятиях или у индивидуальных предпринимателей. Кроме того, определенный вклад малого бизнеса имеется в той массе средств, которая «возвращается» в муниципальный бюджет из бюджета субъекта РФ в виде безвозмездных перечислений. Однако, как уже отмечалось, не представляется возможным вычислить в этих поступлениях доходы от малого бизнеса, основываясь на данных официальной статистики.

Роль налогов на совокупный доход в формировании местных бюджетов субъектов Российской Федерации существенно варьируется. В отличие от общероссийской ситуации, где доля налогов на совокупный доход в общих доходах местных бюджетов составляет, в общем-то, небольшой процент (2,7%), следует отметить, что в некоторых субъектах РФ они дают значительную часть общих поступлений в их местные бюджеты.

В 2004 г. в 35 регионах доля поступлений в местные бюджеты от налогов на совокупный доход превышала общероссийский показатель. Для 31 региона была характерна доля налогов на совокупный доход в структуре общих доходов местных бюджетов менее 2%.

Наибольшие показатели наблюдались в Санкт-Петербурге (30,4%), Калининградской области (9,8%), Калужской области (5,8%), Омской области (5,2%), Алтайском крае (5,1%), Краснодарском крае (на 5,0%), Воронежской области (5,0%) и Челябинской области (4,8%).

Наименьшие показатели доли налогов на совокупный доход в структуре доходов местных бюджетов были характерны для Чукотского (0,3%), Эвенкийского (0,4%), Ямало-Ненецкого (0,6%), Корякского (0,6%), Ханты-Мансийского (0,7%), Таймырского (0,8%) авт. округов, Республик Тыва (0,8%) и Саха (Якутия) (0,9%), Коми-Пермяцкого (0,9%) и Усть-Ордынского Бурятского (0,9%) авт. округов.

Таблица 3.7.

**Распределение регионов по группам с разной долей налогов
на совокупный доход в структуре общих доходов местных бюджетов
в 2004 г.**

<i>Доля налогов в структуре общих доходов муниципаль- ных бюджетов в 2004 г.</i>	<i>налоги на со- вокупный доход⁵</i>	<i>ЕНУС</i>	<i>ЕНВД</i>
	<i>Количество регионов</i>		
Высокая (свыше 2,0%)	7	3	4
Средняя (1,0-2,0%)	21	17	16
Небольшая (0,5-1,0%)	28	52	36
Низкая (менее 0,5%)	31	15	31

Следует отметить, что для некоторых регионов в структуре поступлений от налогов на совокупный доход преобладает не ЕНВД, как в среднем по России, а ЕНУС. Так, в Санкт-Петербурге в структуре общих доходов на ЕНВД приходится 3,2%, а на ЕНУС 27,2%. Кроме того, преобладание ЕНУС характерно для Агинского Бурятского АО, Астраханской, Калининградской, Камчатской, Новосибирской, Пермской, Рязанской, Сахалинской, Свердловской и Челябинской областей, Карачаево-Черкесской Республики, Коми-Пермяцкого и Корякского авт. округов, Республик Адыгея, Алтай, Ингушетия, Калмыкия, Хакасия, Удмуртской Республики, Усть-Ордынского Бурятского АО.

В 2004 г. в 30 регионах России доля ЕНУС в структуре общих доходов местных бюджетов превысила общероссийский показатель. Особенно большая доля ЕНУС была в г. Санкт-Петербург (27,2%) и Калининградской (6,7%), и Челябинской областях (2,7%). Наименьшие показатели наблюдались в Чукотском (0,1%), Эвенкийском (0,1%), Ханты-Мансийском (0,2%), Ямало-Ненецком (0,2%), Таймырском (0,2%) авт. округах и Республике Тыва (0,2%).

В 2004 г. в 41 регионе доля ЕНВД в структуре общих доходов местных бюджетов превышала общероссийский показатель.

⁵ Без учета г. Москва, где в 2004 г. все поступления от налогов на совокупный доход перераспределялись в пользу регионального бюджета.

Наибольшая доля ЕНВД была в Калужской области (3,4%), г. Санкт-Петербург (3,2%), Воронежской (3,2%) и Калининградской (3,1%) областях. Наименьшие показатели были зафиксированы в Корякском (0,03%), Чукотском (0,2%), Эвенкийском (0,3%), Усть-Ордынском Бурятском (0,3%), Ямало-Ненецком (0,3%) АО.

Основные выводы

1. По итогам 2002-2004 гг. в целом по стране по всем используемым в мониторинге показателям развития малого предпринимательства отмечается положительный прирост, а тенденцию развития малого предпринимательства можно охарактеризовать как благоприятную. Вместе с тем за названный период наблюдаются значительные региональные диспропорции по динамике рассматриваемых показателей.

2. В 2004 г. число зарегистрированных МП в целом по стране выросло по сравнению с 2002 г. на 8,0%. Максимально увеличение показателя за рассматриваемый период характерно для Северо-Западного и Южного федеральных округов. При этом количество МП на 100 тыс. жителей выросло в 58 регионах, а в 10 регионах ситуация не изменилась.

3. На 1 января 2004 г. число индивидуальных предпринимателей составило 4796,7 тыс., количество ИП в расчете на 100 тыс. жителей достигло 3304,3 ед. Доля ИП в общей численности экономически активного населения за 2003 г. составила 6,7%. При этом в 49 регионах число ИП в расчете на 100 тыс. населения превысило общероссийский показатель.

4. В 2004 г. среднесписочная численность занятых на МП (без учета внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в целом по стране выросла по сравнению с 2002 г. на 8,2%. Наибольшие темпы роста показателя за данный период были отмечены в Приволжском, Уральском и Южном федеральных округах. За исследуемый период в 66 регионах РФ увеличилась среднесписочная численность работников МП, причем в 21 регионе было отмечено увеличение более чем на 30%. Сильное же сокращение численности (более 30%) наблюдалось лишь в 3 субъектах РФ.

5. По итогам 2004 г. продолжилась тенденция к росту объемов производства: если за 2002 г. показатель вырос на 18,0%, то за

2003 г. и 2004 г. увеличение составило уже 29,5% и 21,0%, соответственно. Максимальное увеличение показателя было зафиксировано в Центральном ФО. При этом положительный прирост был зафиксирован в 81 регионе, при чем в половине из них более чем на 50,0%, и лишь в двух регионах наблюдалось сильное сокращение показателя.

6. В 2004 г., как и в 2002-2003 гг., сохранилась тенденция к росту объема инвестиций в основной капитал, осуществленных на МП, так по сравнению с 2002 г. рост инвестиций составил 51,0%. Наиболее значительно объем инвестиций увеличился в Северо-Западном, Сибирском и Уральском федеральном округе. За период с 2002 г. по 2004 г. для 67 регионов было характерно увеличение объемов инвестиций в основной капитал на малых предприятиях, причем в 38 субъектах РФ наблюдался рост свыше 50%. Сильное и среднее сокращение показателя (более 30%) было отмечено в 7 регионах

7. Заметно (в 1,5 раза) в 2004 г. увеличились как поступления единого налога, взимаемого по упрощенной системе налогообложения, так и поступления единого налога на вмененный доход. Можно констатировать, что по итогам 2004 г. проявилась тенденция к выравниванию поступлений по этим двум режимам налогообложения.

8. В связи с изменением пропорций распределения поступлений налогов на совокупный доход в 2004 г., наибольшую часть поступлений получил консолидированный региональный бюджет. При этом фактическое распределение поступлений налогов на совокупный доход в целом в 2004 г., как и в 2003 г., складывалось в пользу муниципальных бюджетов, что является, по нашему мнению, положительной тенденцией.

9. В 2004 г. доля 30 субъектов РФ в общих поступлениях ЕНУС в консолидированный бюджет субъектов РФ превышала 1,0%. Вклад 38 регионов в общие поступления ЕНВД в консолидированный бюджет субъектов РФ также превысил 1,0%.

10. В 2004 г. по сравнению с 2003 г. доля налогов на совокупный доход в структуре общих доходов местных бюджетов существенно выросла - с 1,6% до 2,7% (с 3,2% до 5,1% в налоговых доходах). ЕНВД по-прежнему составляет большую часть поступлений от налогов на совокупный доход, но роль поступлений от ЕНВД и ЕНУС год от года выравнивается: в 2004 г. на ЕНВД в налоговых доходах приходилось 2,8%, на ЕНУС - 2,3%.

11. В 2004 г. в 35 субъектах РФ доля налогов на совокупный доход в структуре общих доходов местных бюджетов превысила общероссийский показатель. Для 31 региона была характерна доля

налогов на совокупный доход в структуре доходов местных бюджетов менее 2%. В 66 регионах наблюдалось преобладание ЕНВД в структуре поступлений от налогов на совокупный доход, в то время как в остальных - ЕНУС.

12. В 2005 г. ситуация с поступлением каждого из налогов на совокупный доход, в частности ЕНУС и ЕНВД, должна измениться. Если в 2004 г. поступления от ЕНВД и ЕНУС распределялись в следующей пропорции: 45% поступлений перераспределялось в региональный бюджет, 45% – в местный и 10% – во внебюджетные фонды, то в 2005 г. в связи с внесением поправок в Бюджетный кодекс РФ (Федеральный закон РФ от 20.08.2004 №120-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений») пропорции распределения поступлений по этим налогам были изменены. С 1 января 2006 г. 90% поступлений от ЕНУС будут зачисляться в региональный бюджет, 10% – во внебюджетные фонды, ситуация же с распределением поступлений от ЕНВД является прямо противоположной: 90% поступлений – будет идти в местные бюджеты, а 10% – во внебюджетные фонды. При этом нормативы отчислений поступлений от ЕНУС и ЕНВД в 2005 г., являющемся своего рода промежуточным этапом реформы местного самоуправления, начало которой связано с вступлением в силу нового закона о местном самоуправлении с 1 января 2006 г., устанавливаются непосредственно законодательными (пред-ставительными) органами субъектов РФ. В связи с проводимыми изменениями полагаем, что для повышения стимулов властей к поддержке малого бизнеса является необходимым дальнейшее увеличение доли поступлений от малого бизнеса в местные бюджеты, и процесс перераспределения поступлений в пользу местных бюджетов должен быть продолжен: субъектам РФ необходимо передавать большую часть доходов от налогов от малого бизнеса (прежде всего, налогов на совокупный доход) в местные бюджеты.

13. Следует отдельно сказать о вступивших в силу с 2005 г. изменениях в Налоговом кодексе РФ, связанных с налогами на совокупный доход. Изменения касались статьи 26.3, регулирующей порядок применения ЕНВД. В частности, был дополнен перечень видов деятельности, которые могут быть переведены на уплату ЕНВД. Кроме того, показатели базовой доходности по всем видам деятельности, переведенным на ЕНВД, были увеличены в 1,5 раза. Соответственно следует ожидать увеличения поступлений в бюджет от ЕНВД вследствие увеличения общего количества налогоплательщиков по данному налогу, а также потому, что величина вмененного дохода прямо пропорциональна величине базовой доходности.

ПРИЛОЖЕНИЯ

В приложении приведены графики распределения регионов по количеству малых предприятий на 100 тыс. жителей, доле среднесписочной численности работников малых предприятий в общей численности занятых в 2002-2004 гг., а также количеству ИП на 100 тыс. жителей и доле ИП в экономически активном населении в 2003 г.

В приложении также приведены графики, отражающие динамику объема производства продукции (работ, услуг) на малых предприятиях в 2004 г. по сравнению с 2002 г. и динамику поступлений ЕНУС и ЕНВД в 2004 г. по сравнению с 2003 г. (с учетом всех субъектов предпринимательства, уплачивающих эти налоги). Для учета инфляции и разницы в уровне цен между регионами показатели производства и налоговых поступлений корректировались на региональные индексы потребительских цен (ИПЦ).

Кроме того, в приложении приведены графики распределения регионов по объему произведенной продукции (работ, услуг) на малых предприятиях в расчете на душу населения в 2002 г. и 2004 г., объему инвестиций в основной капитал на малых предприятиях в расчете на душу населения в 2002 г. и 2004 г., а также объему поступлений ЕНУС и ЕНВД в расчете на душу населения в 2003 г. и 2004 г. Все указанные показатели рассчитывались с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг (в % от среднего по РФ) в соответствующих годах, что позволяет более адекватно отразить межрегиональные различия уровней потребительских цен и различия по объему поступлений, а также обеспечивает возможность для межрегиональных сопоставлений.

Помимо графиков, в приложении размещены таблицы, отражающие:

- количество МП на 100 тыс. жителей в 2002-2004 гг. по регионам РФ;
- абсолютный показатель количества ИП, количество ИП на 100 тыс. жителей, а также долю ИП в экономически активном населении по регионам РФ в 2003 г.;
- среднесписочную численность занятых на МП в регионах РФ, а также долю занятых на МП в общей численности занятых в 2002-2004 гг.;
- абсолютные показатели объемов производства продукции

(работ, услуг) на МП в регионах РФ, а также объемы производства продукции в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности (в % от среднего по РФ) в 2002-2004 гг.;

- абсолютные показатели объема инвестиции в основной капитал на МП в регионах РФ, а также объемы инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности (в % от среднего по РФ) в 2002-2004 гг.;

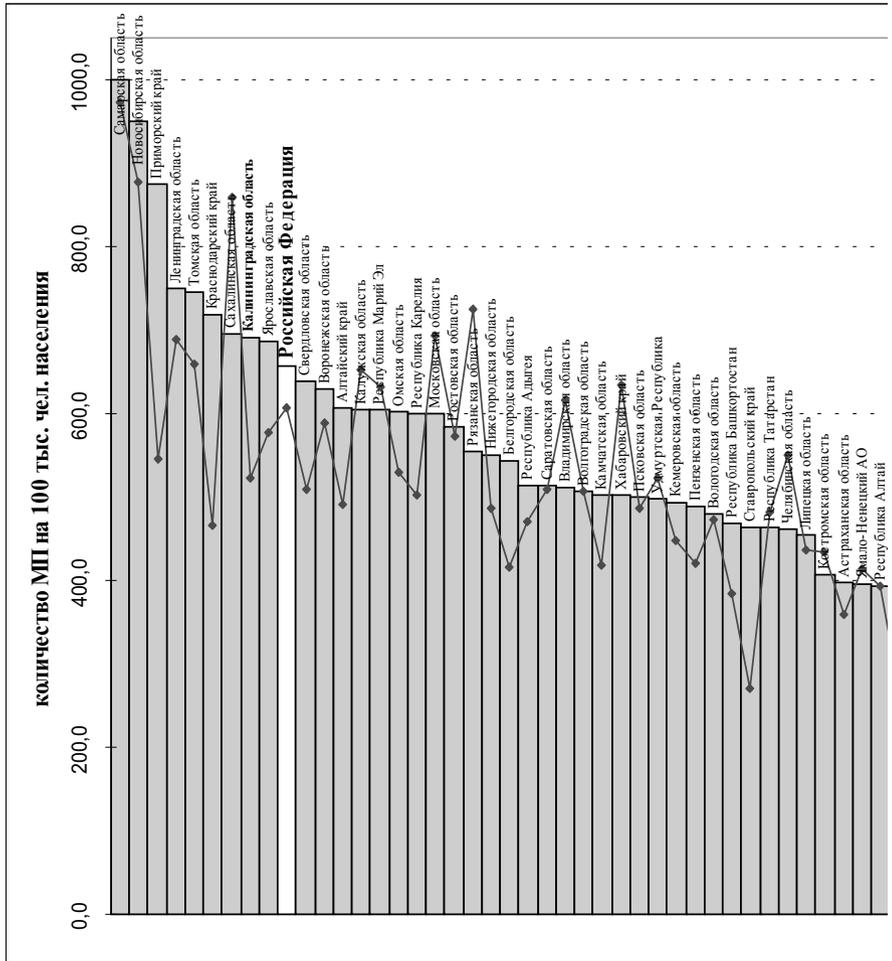
- распределение регионов по группам (от наибольшего сокращения поступлений до наибольшего увеличения) с различной динамикой поступления единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и единого налога на вмененный доход (с учетом ИПЦ) в 2003-2004 гг.;

- абсолютные показатели поступлений ЕНУС и ЕНВД в регионах РФ, а также объем поступлений ЕНУС и ЕНВД в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. (в % от среднего по РФ);

- распределение налогов на совокупный доход (в т.ч. ЕНУС и ЕНВД) по уровням бюджета в 2004 г. в региональном разрезе;

- долю налогов на совокупный доход (в т.ч. ЕНУС и ЕНВД) в структуре доходов муниципальных бюджетов субъектов РФ в 2004 г.

Рисунок 1. Распределение регионов по количеству МП на



Для наглядности на рисунке не отображены г. Санкт-Петербург (значения показателя на 01.01.2003 и 01.01.2005 составили, соответственно, 1925 и 2268), г. Москва (1824 и 1894) и Магаданская область (1475 и 1093).

100 тыс. жителей на 1 января 2003 г. и 1 января 2005 г.

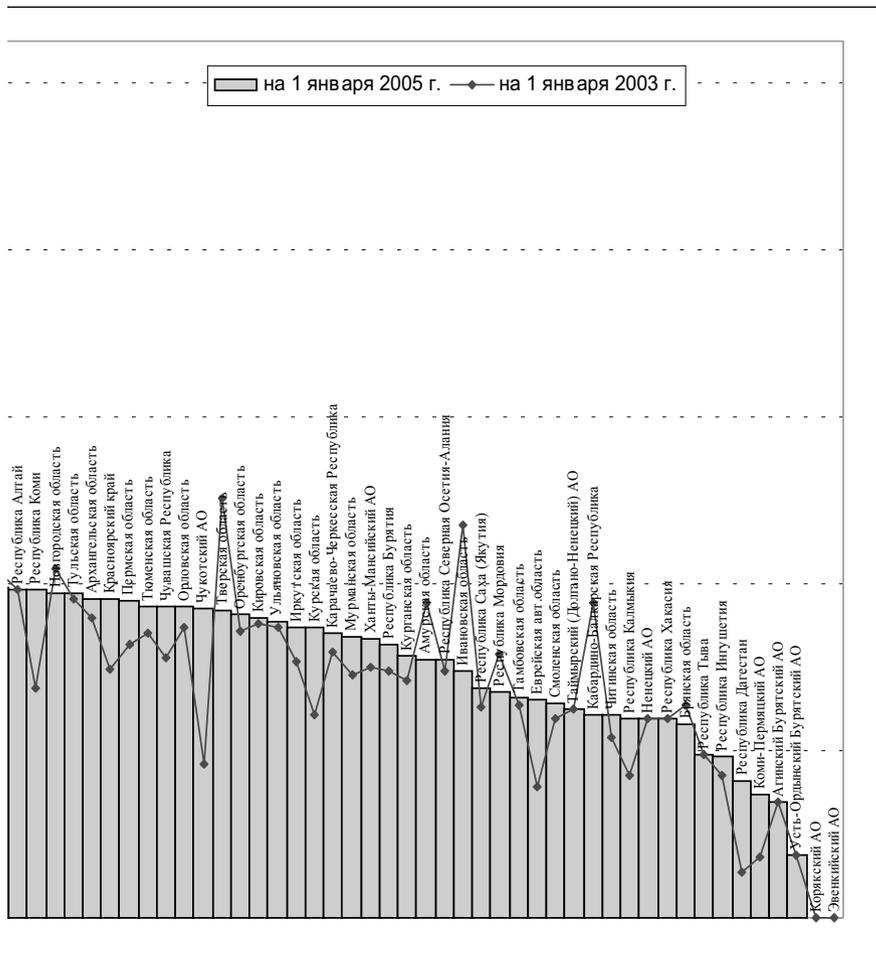
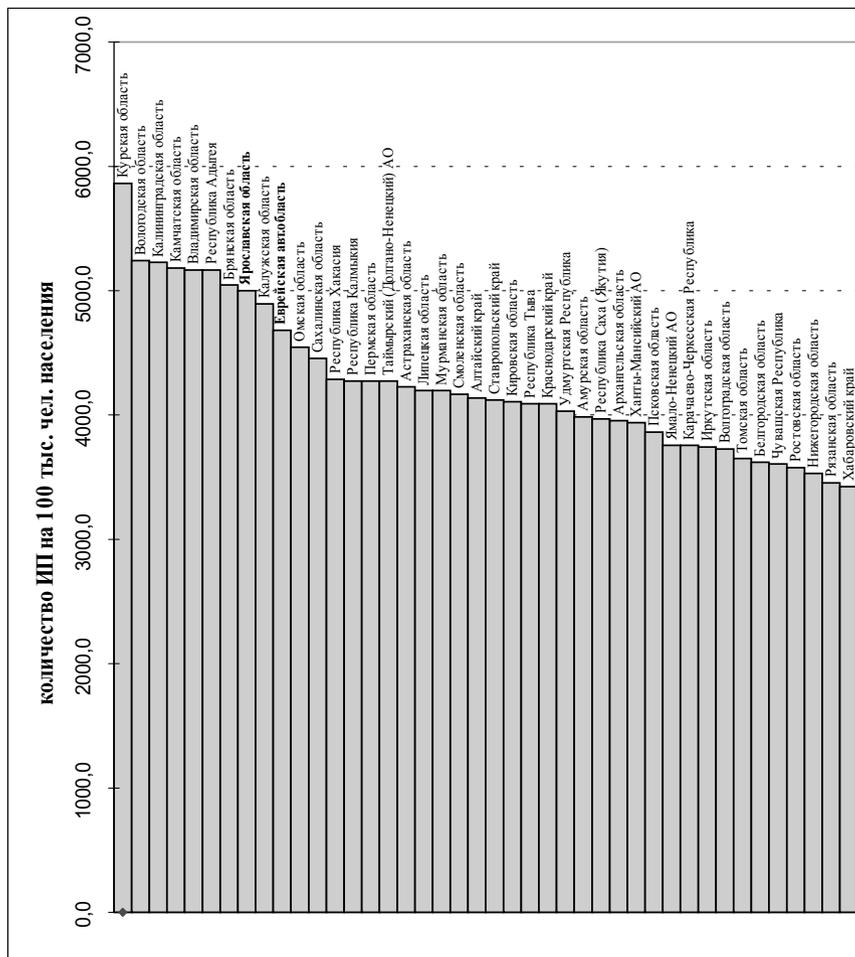


Рисунок 2. Распределение регионов по количеству ИП на



Для наглядности на рисунке не отображена Магаданская область (значения показателя на 01.01.2004 составило 8534).

100 тыс. жителей на 1 января 2004 г.

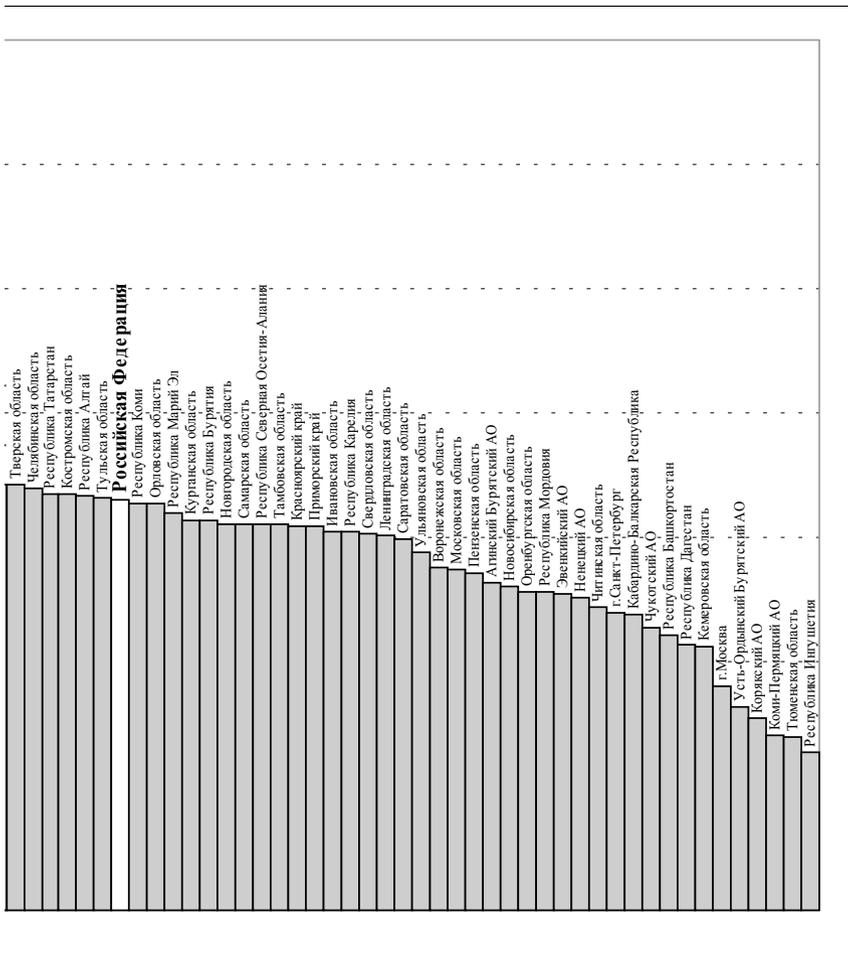
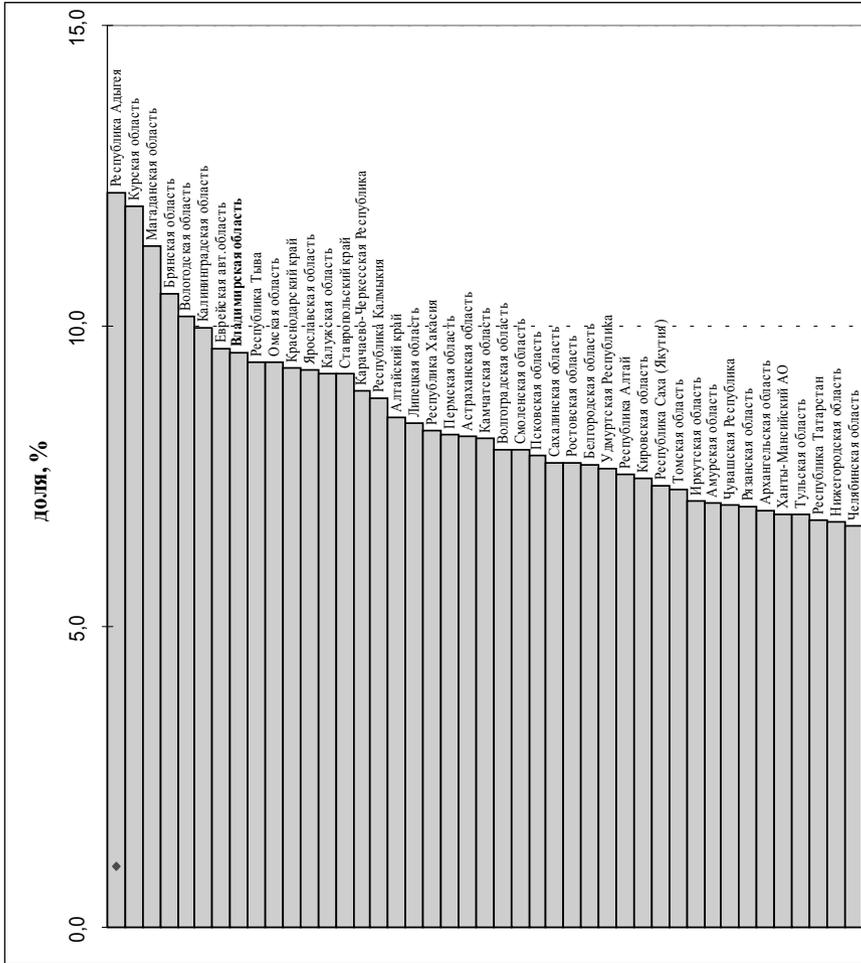


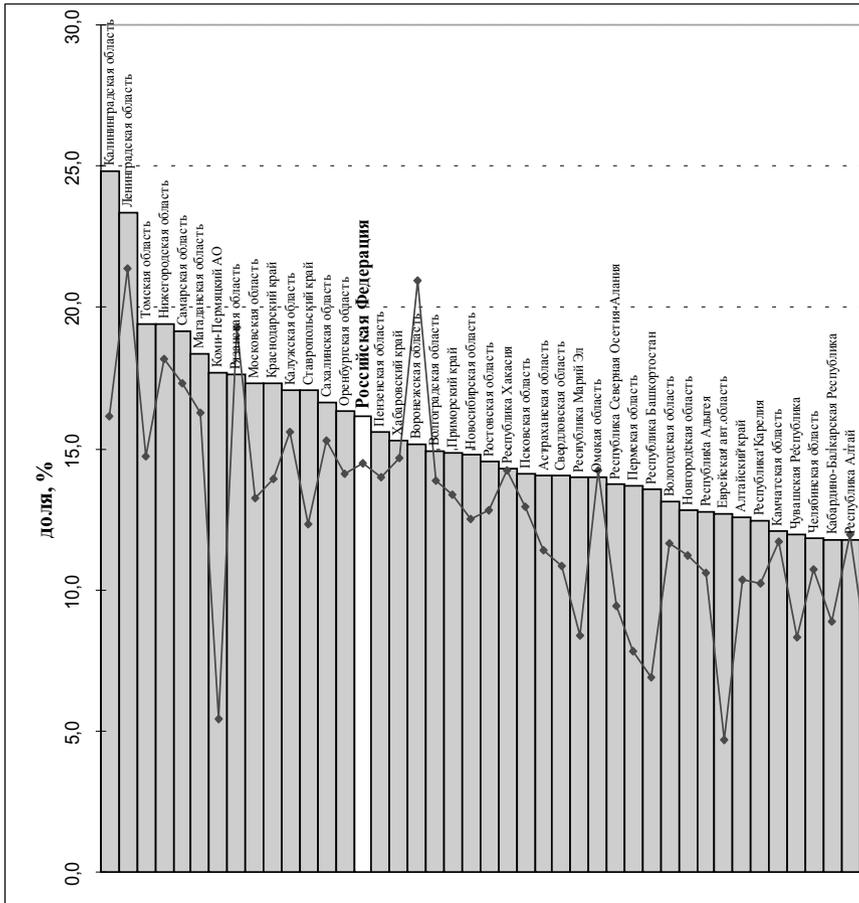
Рисунок 3. Распределение регионов по доле индивидуальных



предпринимателей в экономически активном населении в 2003 г.

Республика Северная Осетия-Алания
Российская Федерация
Перская область
Костромская область
Муранская область
Республика Бурятия
Кабардино-Балкарская Республика
Республика Дагестан
Орловская область
Тамбовская область
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО
Республика Марий Эл
Ямало-Ненецкий АО
Саратовская область
Хабаровский край
Курганская область
Атнский Бурятский АО
Самарская область
Ивановская область
Красноярский край
Воронежская область
Ульяновская область
Новгородская область
Ленинградская область
Свердловская область
Приморский край
Пензенская область
Республика Коми
Республика Карелия
Оренбургская область
Республика Мордовия
Новосибирская область
Московская область
Читинская область
Республика Башкортостан
Эвенкийский АО
г. Санкт-Петербург
г. Москва
Ненецкий АО
Кемеровская область
Республика Ингушетия
Усть-Ордынский Бурятский АО
Коми-Пермяцкий АО
Чукотский АО
Томская область
Корякский АО

Рисунок 4. Распределение регионов по доле среднесписочной списочной численности занятых в 2002 г. и 2004 г.



Для наглядности на рисунке не отображены г. Москва (значения показателя в 2002 г. и 2004 г. составили, соответственно, 38,5% и 36,0%) и г. Санкт-Петербург (31,8% и 31,7%).

численности работников малых предприятий в общей средне-

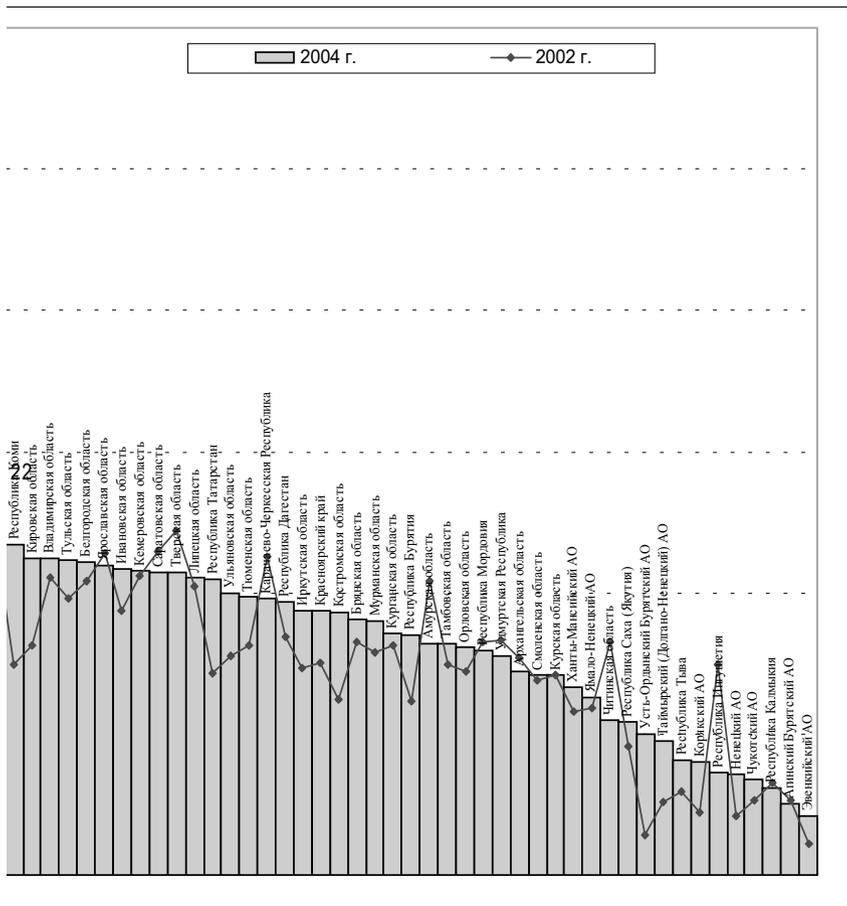
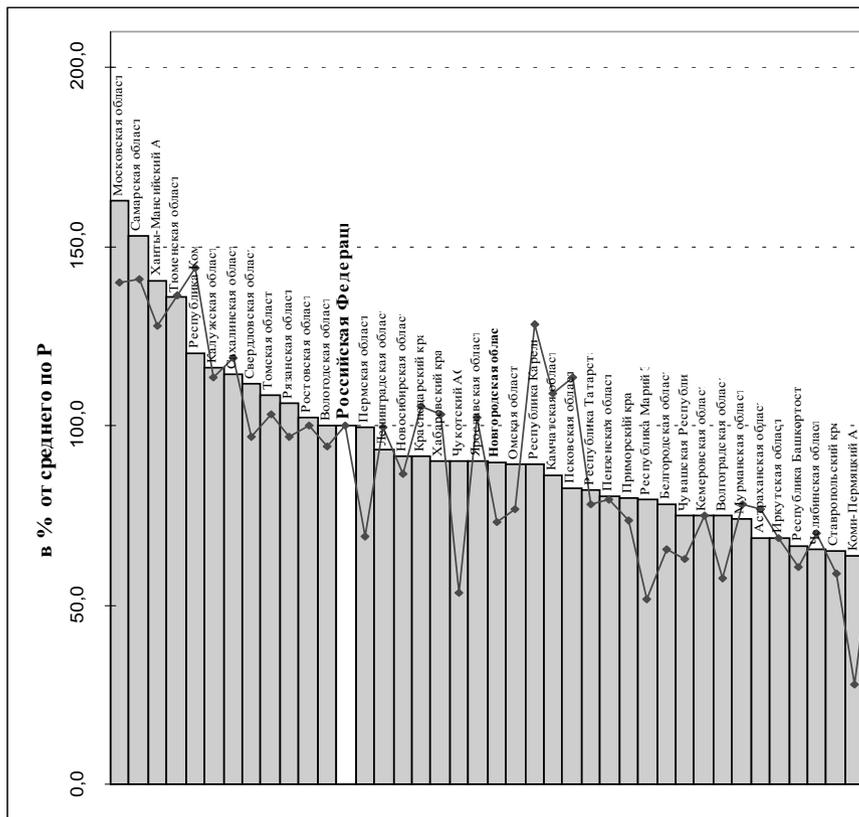


Рисунок 5. Распределение регионов по объему произведенной населения в 2002 г. и 2004 г. с учетом стоимости фиксированного сопоставлений (в % от среднего по РФ)



Для наглядности на рисунке не отображены Калининградская область (значения показателя в 2002 г. и 2004 г. составили, соответственно, 155,3% и 2,5 раза), г. Москва (170,9% и 2,2 раза), Ямало-Ненецкий АО (2,4 раза и 176,4%), г. Санкт-Петербург (2,4 раза и 168,7%), Магаданская (2,8 раза и 159,6%) и Нижегородская (2,8 раза и 116,1%) области.

продукции (работ, услуг) на малых предприятиях на душу набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных

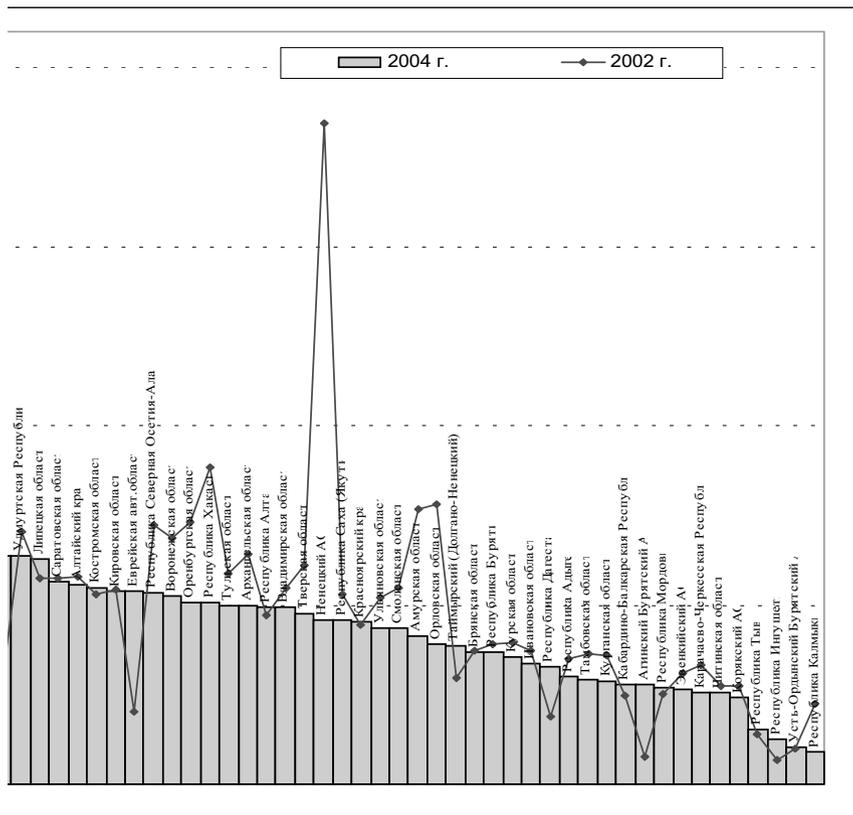
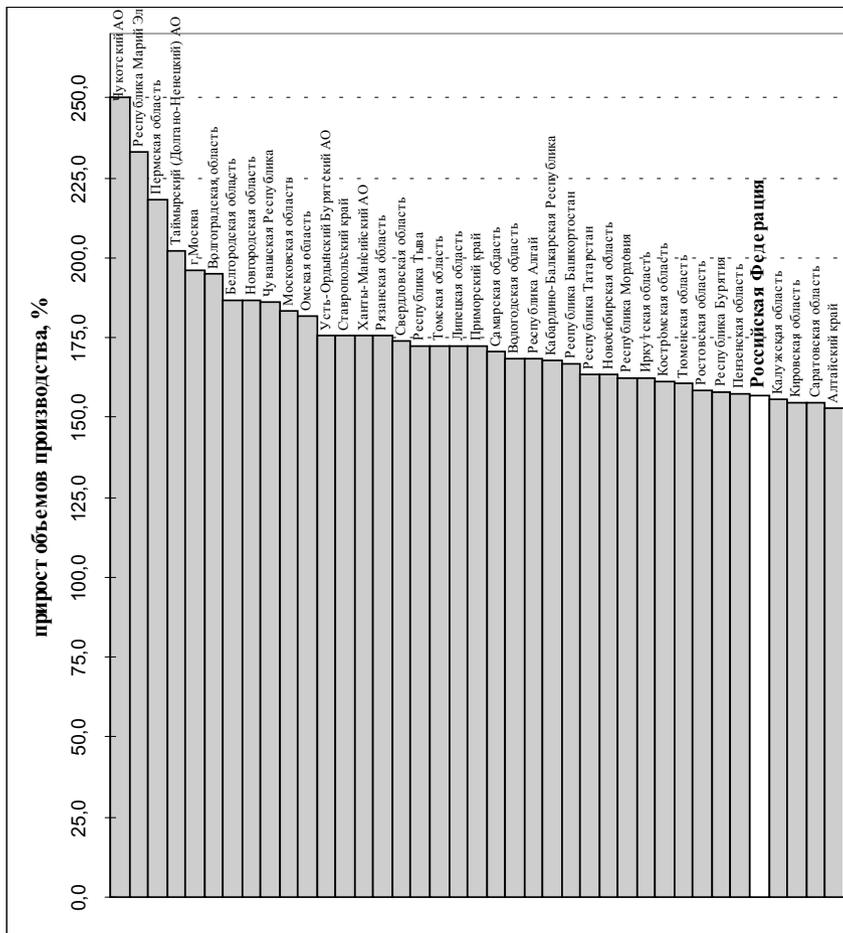


Рисунок 6. Распределение регионов по темпам роста/предприятиях в 2004 г. по сравнению с 2002 г. с учетом ИПЦ.



Для наглядности на рисунке не отображены Агинский Бурятский АО (значение показателя составило 5,9 раза), Еврейская авт. область (4,1 раза), Коми-Пермяцкий АО (3,6 раза), Республики Ингушетия (2,8 раза) и Дагестан (2,7 раза), Калининградская область (2,6 раза).

сокращения производства продукции (работ, услуг) на малых

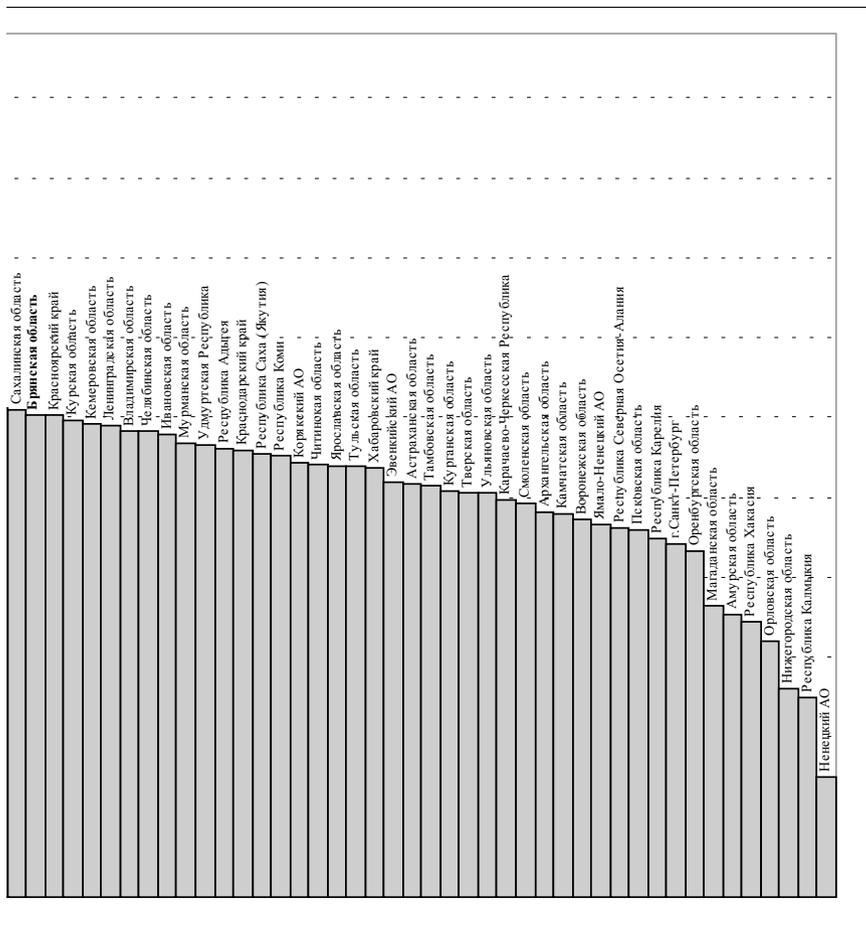
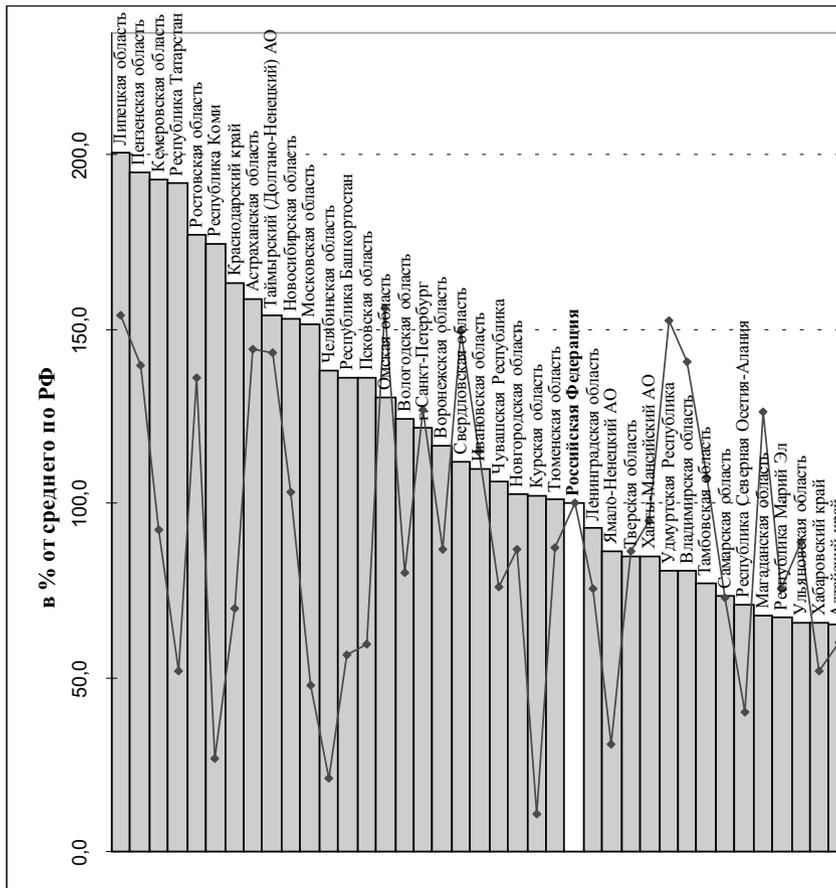


Рисунок 7. Распределение регионов по объему инвестиций в население в 2002 г. и 2004 г. с учетом стоимости фиксированного сопоставлений (в % от среднего по РФ)



Для наглядности на рисунке не отображены Томская (значения в 2002 г. и 2004 г. составили, соответственно, 96,6% и 3,3 раза), Калининградская (33,3% и 2,9 раза), Нижегородская (3,7 раза и 2,5 раза), Калужская (112,8% и 2,2 раза), Пермская (3,9 раза и 195,5%) области и Республика Дагестан (3,2 раза и 22,2%).

основной капитал на малых предприятиях в расчете на душу набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных

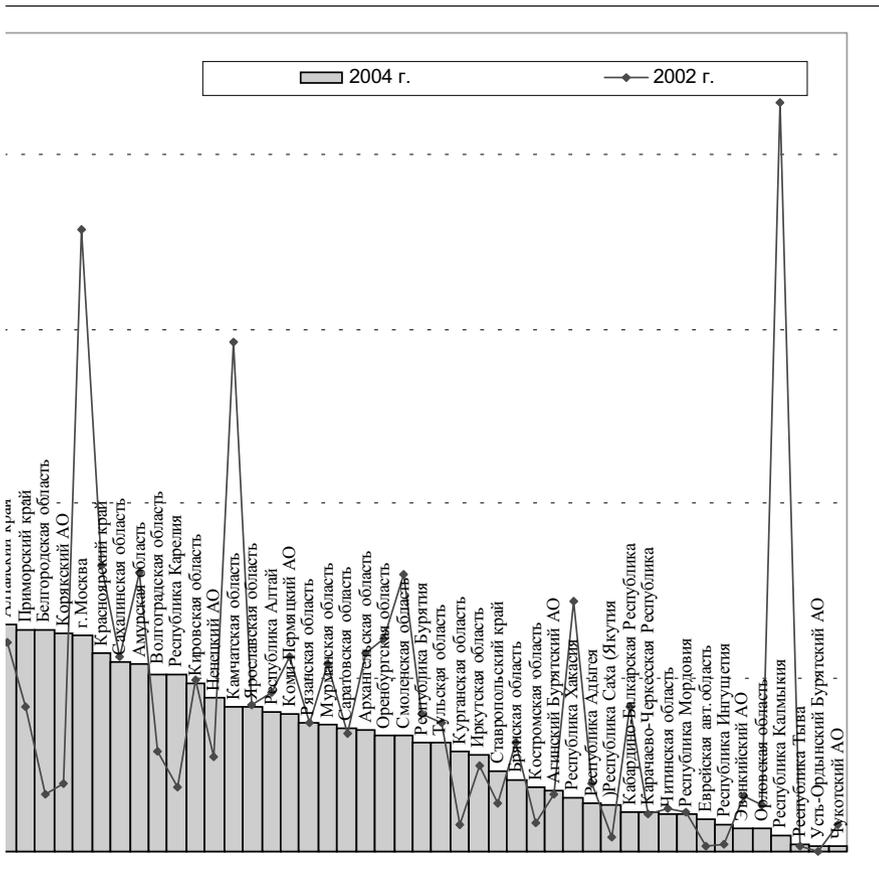
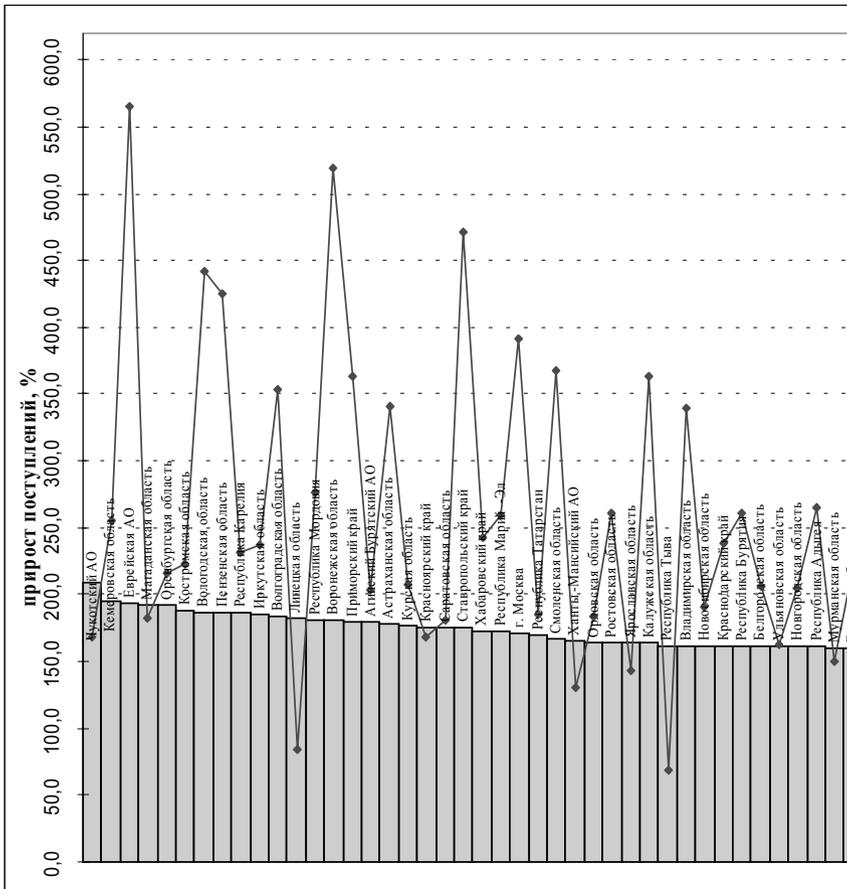


Рисунок 8. Распределение регионов по темпам роста/предпринимательства, перешедших на упрощенную систему



Для наглядности на рисунке не отображены Таймырский (значения показателя в 2003 г. и 2004 г., соответственно, 13,6 раза и 2,0 раза) и Корякский (19,1 раза и 160,3%) авт. округа.

сокращения поступлений единого налога для субъектов малого налогообложения, в 2004 г. по сравнению с 2003 г. с учетом ИПЦ

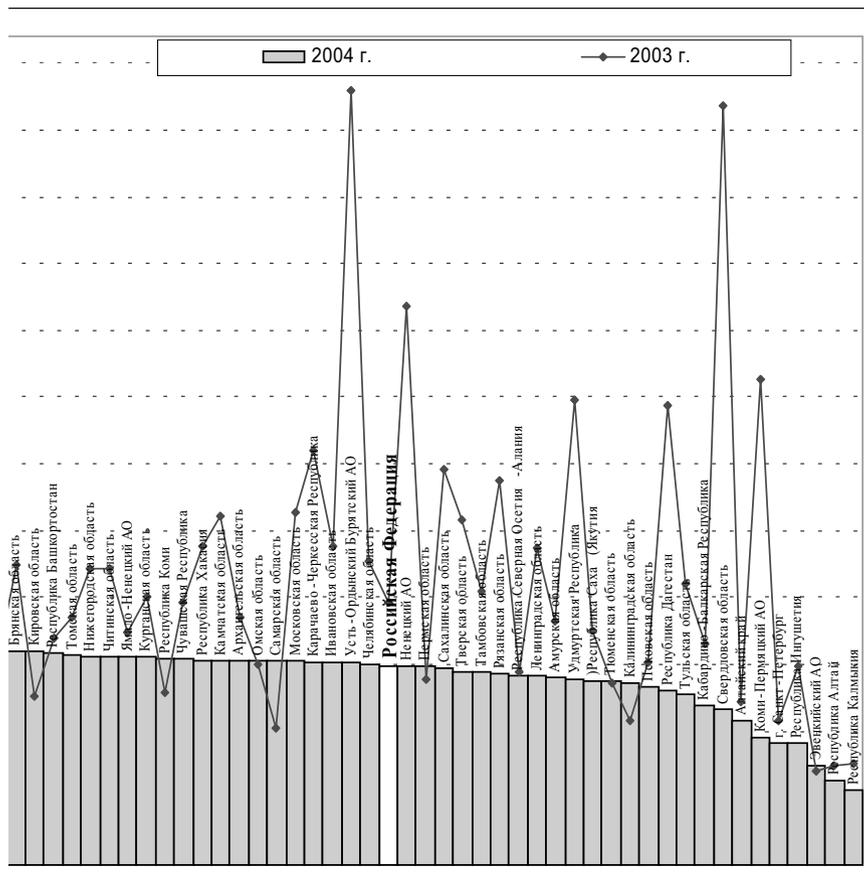
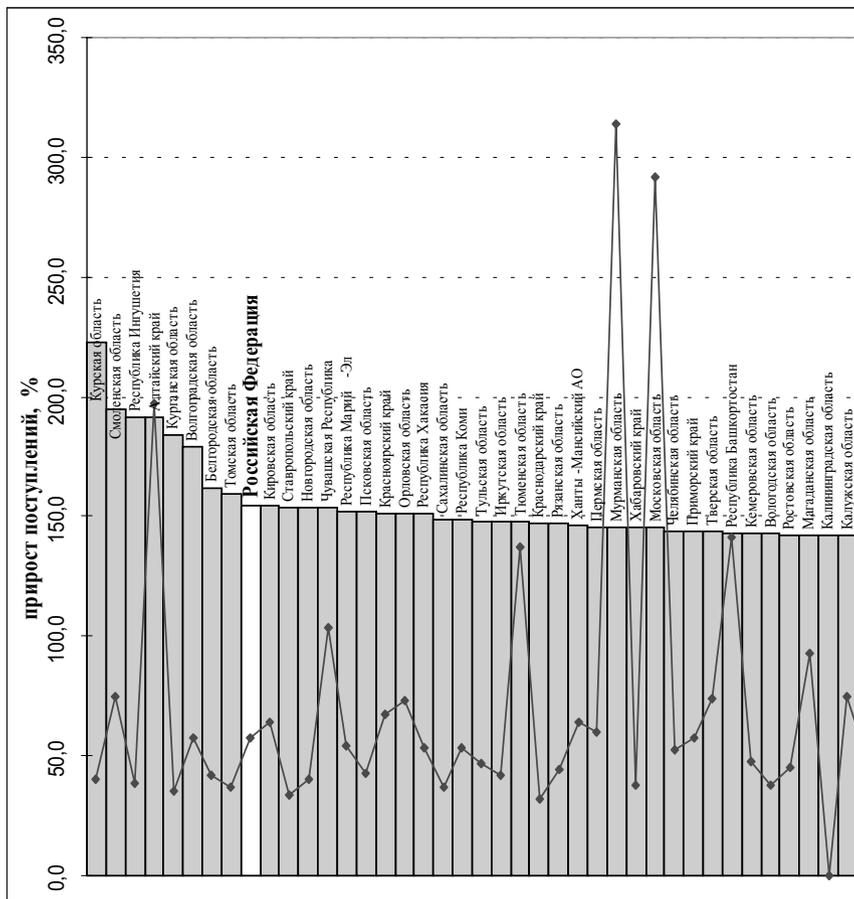


Рисунок 9. Распределение регионов по темпам роста/ для определенных видов деятельности в 2004 г. по сравнению с



Для наглядности на рисунке не отображены г. Санкт-Петербург (значения показателя в 2003 г. и 2004 г., соответственно, 0,1% и 1417,7 раза), Коми-Пермяцкий АО (1,4% и 45,4 раза) и Усть-Ордынский Бурятский (5,0% и 11,3 раза) авт. округа, Удмуртская Республика (60,2% и 5,2 раза). В Свердловской области был зафиксирован отрицательный объем поступлений.

сокращения поступлений единого налога на вмененный доход 2003 г. с учетом ИПЦ

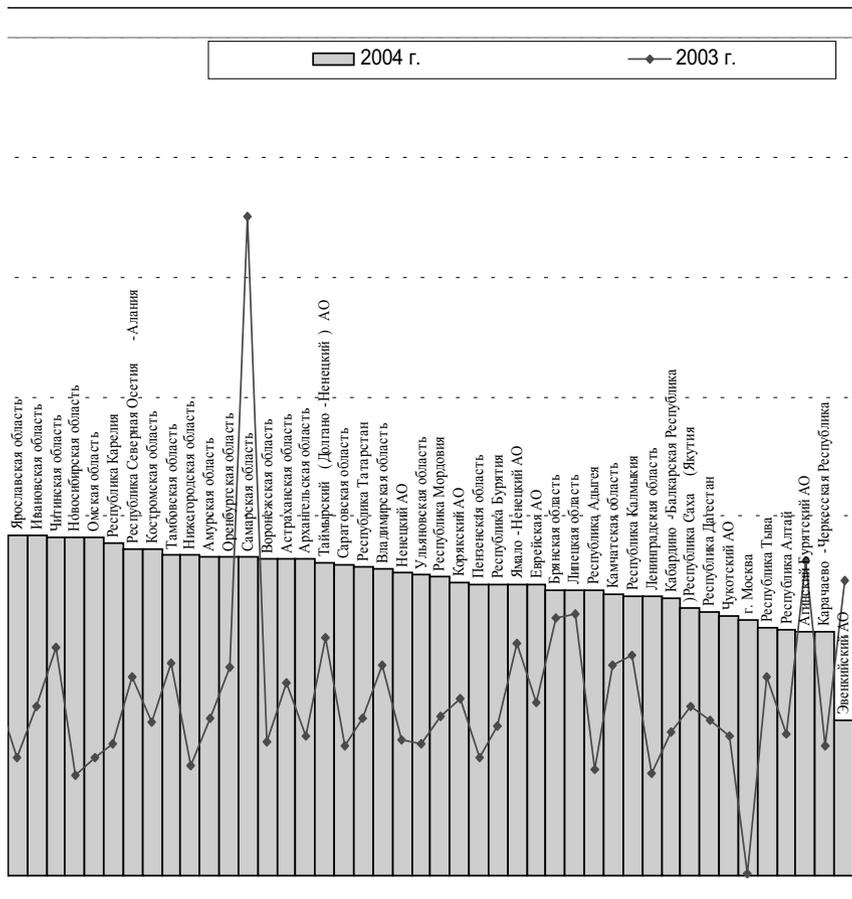
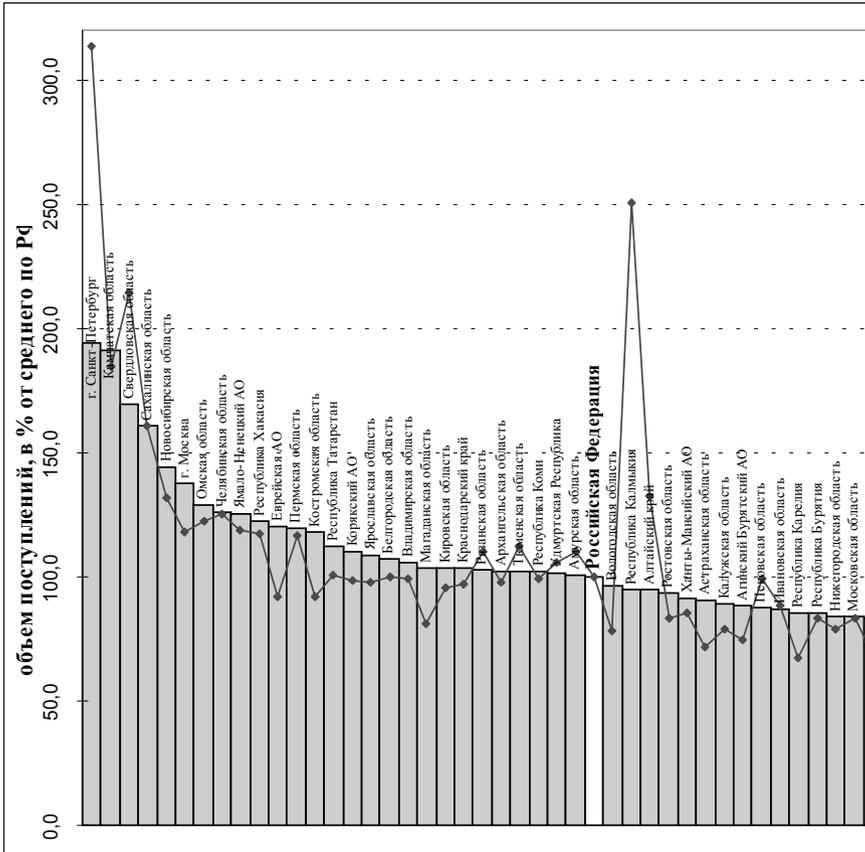


Рисунок 10. Распределение регионов по объему поступлений перешедших на упрощенную систему налогообложения, в фиксированного набора потребительских товаров и услуг для



Для наглядности на рисунке не отображены Калининградская область (значения показателя в 2003 г. и 2004 г., соответственно, 3,7 раза и 3,3 раза) и Республика Алтай (3,7 раза и 153,8%).

единого налога для субъектов малого предпринимательства, расчете на душу населения в 2003 г. и 2004 г. с учетом стоимости межрегиональных сопоставлений (в % от среднего по РФ)

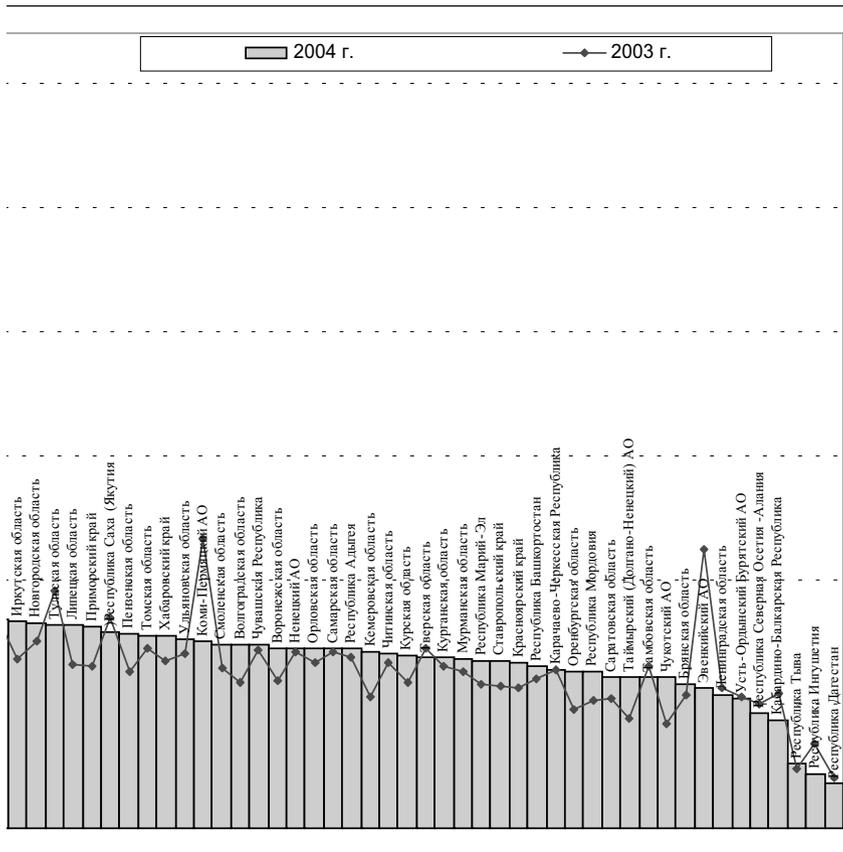
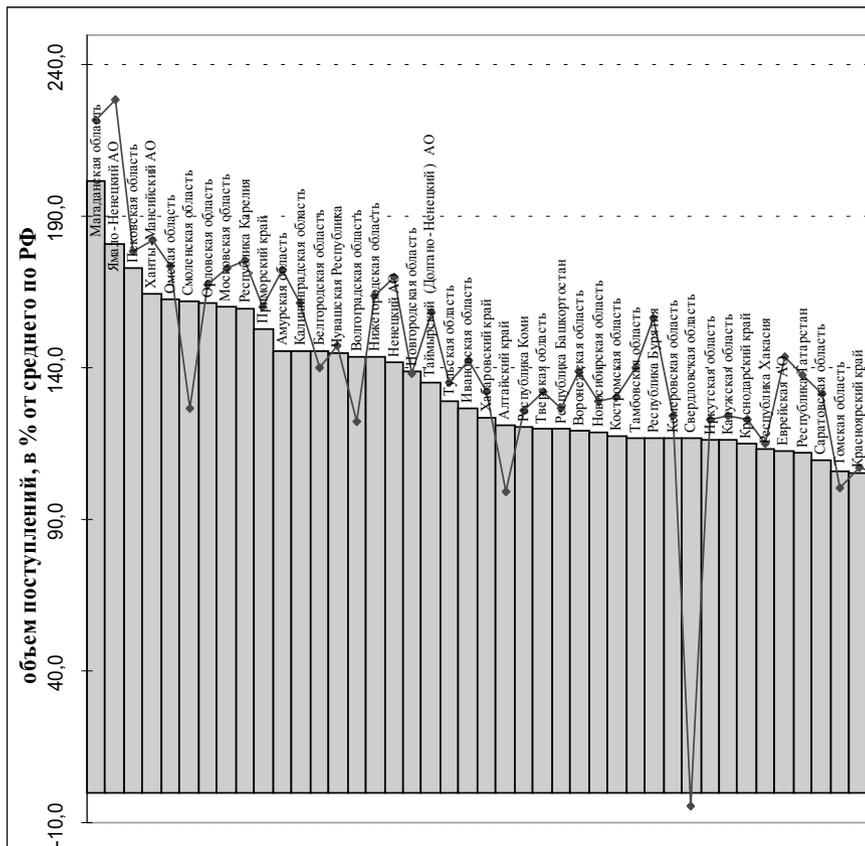
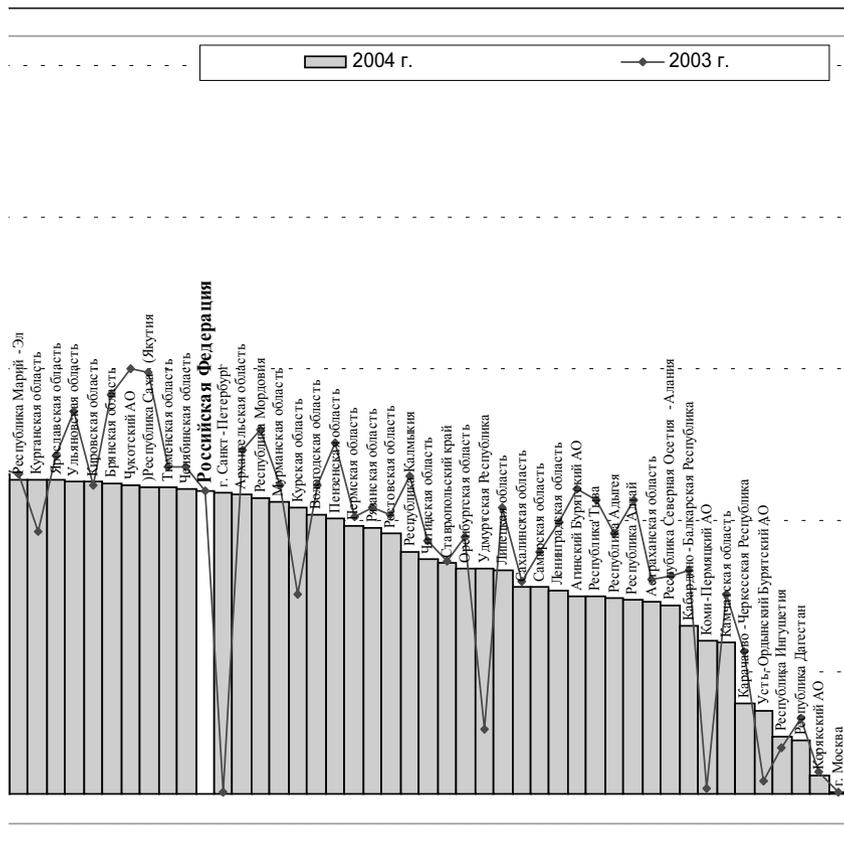


Рисунок 11. Распределение регионов по объему поступлений деятельности в расчете на душу населения в 2003 г. и 2004 г. с товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений (в % от



Для наглядности на рисунке не отображены Владимирская область (значения показателя в 2003 г. и 2004 г., соответственно, 2,6 раза и 2,1 раза) и Эвенкийский АО (2,8 раза и 117,3%).

единого налога на вмененный доход для определенных видов учетом стоимости фиксированного набора потребительских среднего по РФ)^{1,2}



¹ Показатели автономных округов не включены в показатели краев и областей, в состав которых они входят.

² В регионах с нулевым значением показателя единый налог не уплачивался (не был введен).

Таблица 1. Количество МП на 100 тыс. жителей в 2002-2004 гг. по регионам РФ.

	На 1 января 2003 г., ед.	На 1 января 2004 г., ед.	На 1 января 2005 г., ед.	Прирост/ сокращение за период 1.01.2003- 1.01.2005, ед.
Российская Федерация	607,8	613,7	656,6	48,8
Агинский Бурятский АО	138,9	138,9	138,9	0,0
Алтайский край	491,0	506,3	606,1	115,1
Амурская область	376,5	287,9	310,1	-66,4
Архангельская область	359,3	344,3	381,7	22,5
Астраханская область	358,2	358,2	398,0	39,8
Белгородская область	416,9	542,7	542,7	125,7
Брянская область	253,8	232,1	232,1	-21,8
Владимирская область	616,8	465,9	511,8	-105,0
Волгоградская область	507,6	511,3	507,6	0,0
Вологодская область	472,4	496,1	480,3	7,9
Воронежская область	588,5	613,7	630,5	42,0
г.Москва	1 824,1	1 838,6	1 894,4	70,3
г.Санкт-Петербург	1 924,5	1 928,8	2 267,8	343,3
Еврейская авт. область	157,1	209,4	261,8	104,7
Ивановская область	470,4	496,5	296,2	-174,2
Иркутская область	306,0	321,5	348,6	42,6
Кабардино-Балкарская Республика	376,9	255,0	243,9	-133,0
Калининградская область	523,6	586,4	691,1	167,5
Калужская область	652,6	537,4	604,6	-48,0
Камчатская область	417,8	473,5	501,4	83,6
Карачаево-Черкесская Республика	318,2	272,7	340,9	22,7
Кемеровская область	448,4	465,7	493,3	44,8
Кировская область	352,4	352,4	359,0	6,6
Коми-Пермяцкий АО	73,5	147,1	147,1	73,5
Корякский АО	-	-	-	0,0
Костромская область	434,2	393,5	407,1	-27,1
Краснодарский край	466,3	577,6	718,0	251,7
Красноярский край	296,7	374,2	381,0	84,3
Курганская область	284,6	274,8	314,0	29,4

	На 1 января 2003 г., ед.	На 1 января 2004 г., ед.	На 1 января 2005 г., ед.	Прирост/ сокращение за период 1.01.2003- 1.01.2005, ед.
Курская область	242,9	299,6	348,2	105,3
Ленинградская область	689,0	731,0	749,0	59,9
Липецкая область	436,9	461,7	453,4	16,5
Магаданская область	1 475,4	983,6	1 092,9	-382,5
Московская область	693,6	565,1	599,9	-93,7
Мурманская область	291,2	302,4	335,9	44,8
Ненецкий АО	238,1	238,1	238,1	0,0
Нижегородская область	485,2	522,1	550,5	65,3
Новгородская область	417,9	374,6	389,0	-28,8
Новосибирская область	876,7	991,8	951,0	74,3
Омская область	529,1	524,3	601,3	72,2
Оренбургская область	344,2	353,4	362,6	18,4
Орловская область	348,8	302,3	372,1	23,3
Пензенская область	419,8	399,2	488,6	68,8
Пермская область	326,2	308,5	379,4	53,2
Приморский край	545,6	637,4	874,0	328,3
Псковская область	486,2	604,5	499,3	13,1
Республика Адыгея	469,8	536,9	514,5	44,7
Республика Алтай	394,1	394,1	394,1	0,0
Республика Башкортостан	385,0	443,5	467,8	82,8
Республика Бурятия	295,6	295,6	326,2	30,6
Республика Дагестан	54,3	58,2	163,0	108,7
Республика Ингушетия	171,3	214,1	192,7	21,4
Республика Калмыкия	171,2	205,5	239,7	68,5
Республика Карелия	502,8	558,7	600,6	97,8
Республика Коми	275,0	353,6	392,9	117,9
Республика Марий Эл	631,9	467,0	604,4	-27,5
Республика Мордовия	315,0	236,2	270,0	-45,0
Республика Саха (Якутия)	252,9	263,4	274,0	21,1
Республика Северная Осетия-Алания	295,8	183,1	309,9	14,1
Республика Татарстан	481,6	447,2	463,1	-18,5

	На 1 января 2003 г., ед.	На 1 января 2004 г., ед.	На 1 января 2005 г., ед.	Прирост/ сокращение за период 1.01.2003- 1.01.2005, ед.
Республика Тыва	196,1	196,1	196,1	0,0
Республика Хакасия	238,1	219,8	238,1	0,0
Ростовская область	572,2	549,5	583,6	11,4
Рязанская область	724,8	594,5	553,7	-171,0
Самарская область	972,2	950,6	1 000,0	27,8
Саратовская область	509,7	502,2	513,5	3,7
Сахалинская область	859,2	804,4	694,7	-164,5
Свердловская область	508,2	559,5	637,5	129,3
Смоленская область	238,3	247,9	257,4	19,1
Ставропольский край	270,6	464,4	464,4	193,8
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	250,0	250,0	250,0	0,0
Тамбовская область	254,7	263,2	263,2	8,5
Тверская область	503,1	475,9	367,1	-136,0
Томская область	659,7	707,5	745,7	86,0
Тульская область	381,9	381,9	387,8	6,0
Тюменская область	340,0	315,5	373,7	33,7
Удмуртская Республика	522,3	560,5	496,8	-25,5
Ульяновская область	347,1	354,3	354,3	7,2
Усть-Ордынский Бурятский АО	74,1	74,1	74,1	0,0
Хабаровский край	633,7	445,7	501,4	-132,3
Ханты-Мансийский АО	300,1	286,1	335,0	34,9
Челябинская область	549,4	538,3	460,6	-88,8
Читинская область	216,3	190,3	242,2	26,0
Чувашская Республика	312,0	304,4	372,9	60,9
Чукотский АО	185,2	370,4	370,4	185,2
Эвенкийский АО	-	-	-	0,0
Ямало-Ненецкий АО	414,2	355,0	394,5	-19,7
Ярославская область	577,5	614,0	687,1	109,6

Таблица 2. Количество ИП в 2003 г. по регионам РФ.

	На 1 января 2004 г. ед.	В расчете на 100 тыс. жителей, ед.	Доля ИП в экономи- чески актив- ном населе- нии, %
Российская Федерация	4 796 708	3 304,3	6,7
Агинский Бурятский АО	1 894	2 630,6	6,1
Алтайский край	107 692	4 130,9	8,5
Амурская область	36 007	3 987,5	7,0
Архангельская область	52 918	3 960,9	6,9
Астраханская область	42 485	4 227,4	8,2
Белгородская область	54 733	3 622,3	7,7
Брянская область	69 573	5 045,2	10,5
Владимирская область	78 836	5 173,0	9,6
Волгоградская область	100 640	3 728,8	7,9
Вологодская область	66 605	5 244,5	10,2
Воронежская область	65 732	2 763,0	5,9
г.Москва	187 444	1 805,3	4,3
г.Санкт-Петербург	111 813	2 398,9	4,5
Еврейская авт.область	8 936	4 678,5	9,6
Ивановская область	35 023	3 050,8	5,9
Иркутская область	96 688	3 744,7	7,1
Кабардино-Балкарская Республика	21 517	2 385,5	6,5
Калининградская область	49 962	5 231,6	10,0
Калужская область	50 969	4 891,5	9,2
Камчатская область	18 576	5 174,4	8,1
Карачаево-Черкесская Республика	16 509	3 752,0	8,9
Кемеровская область	61 473	2 120,5	4,2
Кировская область	61 786	4 108,1	7,5
Коми-Пермяцкий АО	1 911	1 405,1	3,4
Корякский АО	387	1 548,0	2,4
Костромская область	24 627	3 341,5	6,5
Краснодарский край	209 380	4 085,5	9,3
Красноярский край	91 783	3 094,5	5,9
Курганская область	31 927	3 133,2	6,2
Курская область	72 496	5 870,1	12,0
Ленинградская область	50 247	3 010,6	5,8

	На 1 января 2004 г. ед.	В расчете на 100 тыс. жителей, ед.	Доля ИП в экономи- чески актив- ном населе- нии, %
Липецкая область	50 990	4 203,6	8,4
Магаданская область	15 624	8 537,7	11,3
Московская область	181 333	2 740,0	5,1
Мурманская область	37 430	4 191,5	6,5
Ненецкий АО	1 059	2 521,4	4,2
Нижегородская область	124 302	3 527,3	6,7
Новгородская область	21 588	3 110,7	5,8
Новосибирская область	69 971	2 599,2	5,1
Омская область	94 455	4 543,3	9,4
Оренбургская область	55 955	2 567,9	5,4
Орловская область	28 146	3 272,8	6,4
Пензенская область	39 482	2 717,3	5,5
Пермская область	120 429	4 270,5	8,2
Приморский край	63 958	3 088,3	5,6
Псковская область	29 435	3 867,9	7,8
Республика Адыгея	23 077	5 162,6	12,2
Республика Алтай	6 780	3 339,9	7,5
Республика Башкортостан	90 707	2 210,2	4,6
Республика Бурятия	30 705	3 130,0	6,5
Республика Дагестан	55 204	2 142,2	6,4
Республика Ингушетия	5 929	1 269,6	4,1
Республика Калмыкия	12 492	4 278,1	8,8
Республика Карелия	21 777	3 041,5	5,5
Республика Коми	33 342	3 275,2	5,5
Республика Марий Эл	23 298	3 200,3	6,3
Республика Мордовия	22 726	2 556,4	5,3
Республика Саха (Якутия)	37 717	3 974,4	7,3
Республика Северная Осетия-Алания	22 018	3 101,1	6,7
Республика Татарстан	126 365	3 343,9	6,8
Республика Тыва	12 503	4 085,9	9,4
Республика Хакасия	23 376	4 281,3	8,3
Ростовская область	157 775	3 582,5	7,7
Рязанская область	42 374	3 450,7	7,0

	На 1 января 2004 г. ед.	В расчете на 100 тыс. жителей, ед.	Доля ИП в экономи- чески актив- ном населе- нии, %
Самарская область	100 750	3 109,6	6,0
Саратовская область	79 781	2 990,3	6,2
Сахалинская область	24 337	4 449,2	7,7
Свердловская область	135 963	3 030,8	5,7
Смоленская область	43 691	4 165,0	7,9
Ставропольский край	112 805	4 124,5	9,2
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	1 708	4 270,0	6,3
Тамбовская область	36 507	3 099,1	6,4
Тверская область	50 275	3 417,7	6,6
Томская область	38 251	3 656,9	7,3
Тульская область	55 672	3 321,7	6,9
Тюменская область	45 751	1 401,3	2,6
Удмуртская Республика	63 305	4 032,2	7,6
Ульяновская область	39 828	2 879,8	5,8
Усть-Ордынский Бурятский АО	2 216	1 641,5	3,6
Хабаровский край	49 145	3 422,4	6,2
Ханты-Мансийский АО	56 353	3 932,5	6,9
Челябинская область	122 263	3 392,4	6,7
Читинская область	28 150	2 435,1	5,0
Чувашская Республика	47 353	3 603,7	7,0
Чукотский АО	1 227	2 272,2	2,6
Эвенкийский АО	459	2 550,0	4,6
Ямало-Ненецкий АО	19 067	3 760,7	6,3
Ярославская область	68 319	4 994,1	9,3

Таблица 3. Среднесписочная численность занятых на МП (без учета совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в регионах РФ в 2002-2004 гг.

	Среднесписочная численность работников МП в 2002 г., тыс. чел.	Среднесписочная численность работников МП в 2004 г., тыс. чел.	В % к 2002 г.	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2002 г., %	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2004 г., %	Изменение доли занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2004 г. по сравнению с 2002 г., п.п.
Российская Федерация	7 220,3	7 815,1	108,2	14,5	16,1	1,6
Агинский Бурятский АО	0,5	0,5	100,0	2,7	2,5	-0,2
Алтайский край	87,3	101,6	116,4	10,3	12,6	2,2
Амурская область	30,6	24,1	78,8	10,4	8,2	-2,2
Архангельская область	37,3	33,6	90,1	7,7	7,2	-0,5
Астраханская область	36,1	42,6	118,0	11,4	14,1	2,7
Белгородская область	52,6	53,3	101,3	10,4	11,1	0,6
Брянская область	36,0	36,5	101,4	8,2	9,0	0,8
Владимирская область	57,5	56,2	97,7	10,6	11,2	0,7
Волгоградская область	113,6	120,2	105,8	13,8	14,9	1,0
Вологодская область	58,6	63,3	108,0	11,6	13,1	1,5
Воронежская область	174,8	120,3	68,8	21,0	15,2	-5,8
г.Москва	1 707,7	1 711,1	100,2	38,5	36,0	-2,5
г.Санкт-Петербург	621,3	623,3	100,3	31,8	31,7	-0,1
Еврейская авт. область	2,4	6,7	279,2	4,7	12,7	8,0
Ивановская область	33,7	36,4	108,0	9,4	10,9	1,5
Иркутская область	64,8	76,5	118,1	7,3	9,4	2,0
Кабардино-Балкарская Республика	15,9	19,6	123,3	8,9	11,8	2,9
Калининградская область	44,5	73,9	166,1	16,2	24,8	8,7
Калужская область	56,0	59,7	106,6	15,6	17,1	1,5
Камчатская область	15,1	14,9	98,7	11,7	12,1	0,4
Карачаево-Черкесская Республика	10,8	8,9	82,4	11,2	9,8	-1,5
Кемеровская область	108,1	107,0	99,0	10,6	10,8	0,2
Кировская область	45,6	58,3	127,9	8,1	11,2	3,1

	Среднесписочная численность работников МП в 2002 г., тыс. чел.	Среднесписочная численность работников МП в 2004 г., тыс. чел.	В % к 2002 г.	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2002 г., %	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2004 г., %	Изменение доли занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2004 г. по сравнению с 2002 г., п.п.
Коми-Пермяцкий АО	2,2	6,7	304,5	5,5	17,7	12,3
Корякский АО	0,3	0,5	166,7	2,2	4,0	1,8
Костромская область	15,8	21,7	137,3	6,2	9,3	3,1
Краснодарский край	212,2	260,6	122,8	13,9	17,3	3,4
Красноярский край	81,2	97,4	120,0	7,5	9,4	1,9
Курганская область	25,3	24,9	98,4	8,2	8,6	0,4
Курская область	30,3	28,6	94,4	7,1	7,1	0,0
Ленинградская область	119,3	128,0	107,3	21,4	23,4	2,0
Липецкая область	43,6	41,9	96,1	10,2	10,5	0,3
Магаданская область	13,7	15,1	110,2	16,2	18,3	2,1
Московская область	261,5	344,3	131,7	13,2	17,3	4,1
Мурманская область	27,4	30,4	110,9	7,9	9,0	1,1
Ненецкий АО	0,5	0,9	180,0	2,1	3,6	1,4
Нижегородская область	250,1	252,4	100,9	18,1	19,4	1,2
Новгородская область	27,7	30,4	109,7	11,2	12,8	1,6
Новосибирская область	113,8	133,6	117,4	12,5	14,8	2,3
Омская область	99,4	91,6	92,2	14,3	14,0	-0,3
Оренбургская область	114,0	121,0	106,1	14,1	16,3	2,2
Орловская область	22,6	23,5	104,0	7,2	8,0	0,8
Пензенская область	69,2	70,9	102,5	14,0	15,6	1,6
Пермская область	79,4	129,0	162,5	7,8	13,7	5,8
Приморский край	95,4	104,8	109,9	13,4	14,9	1,5
Республика Алтай	32,5	34,0	104,6	12,9	14,1	1,2
Республика Адыгея	11,5	13,1	113,9	10,6	12,7	2,2
Республика Башкортостан	7,0	7,0	100,0	11,9	11,8	-0,2
Республика Бурятия	97,0	185,6	191,3	6,9	13,6	6,6
Республика Дагестан	17,4	23,6	135,6	6,2	8,5	2,4
Республика Ингушетия	36,7	37,5	102,2	8,5	9,7	1,2
Республика Ингушетия	2,5	1,3	52,0	7,4	3,6	-3,8

	Среднесписочная численность работников МП в 2002 г., тыс. чел.	Среднесписочная численность работников МП в 2004 г., тыс. чел.	В % к 2002 г.	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2002 г., %	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2004 г., %	Изменение доли занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2004 г. по сравнению с 2002 г., п.п.
Республика Калмыкия	2,7	2,4	88,9	3,3	3,1	-0,2
Республика Карелия	28,9	32,5	112,5	10,2	12,4	2,2
Республика Коми	30,8	45,4	147,4	7,4	11,7	4,2
Республика Марий Эл	20,9	31,7	151,7	8,4	14,0	5,6
Республика Мордовия	26,0	24,1	92,7	8,2	8,0	-0,3
Республика Саха (Якутия)	17,1	20,1	117,5	4,5	5,4	0,9
Республика Северная Осетия-Алания	15,9	22,1	139,0	9,5	13,7	4,3
Республика Татарстан	98,5	133,4	135,4	7,1	10,5	3,3
Республика Тыва	2,2	3,0	136,4	3,0	4,1	1,1
Республика Хакасия	25,2	23,5	93,3	14,3	14,3	0,0
Ростовская область	163,0	175,1	107,4	12,8	14,5	1,7
Рязанская область	82,0	71,2	86,8	19,3	17,6	-1,7
Самарская область	218,6	242,5	110,9	17,3	19,2	1,9
Саратовская область	102,6	88,0	85,8	11,4	10,7	-0,7
Сахалинская область	29,6	32,2	108,8	15,3	16,6	1,4
Свердловская область	178,0	229,1	128,7	10,8	14,0	3,2
Смоленская область	24,0	23,0	95,8	6,9	7,1	0,2
Ставропольский край	87,4	121,4	138,9	12,3	17,0	4,7
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	0,5	0,8	160,0	2,6	4,7	2,2
Тамбовская область	27,7	28,0	101,1	7,4	8,2	0,8
Тверская область	61,7	51,8	84,0	12,2	10,7	-1,5
Томская область	51,0	66,1	129,6	14,7	19,4	4,7
Тульская область	55,2	57,8	104,7	9,8	11,2	1,3
Тюменская область	119,3	140,5	117,8	8,1	9,9	1,7
Удмуртская Республика	52,4	47,8	91,2	8,3	7,7	-0,5
Ульяновская область	37,5	44,3	118,1	7,8	10,0	2,2
Усть-Ордынский Бурятский АО	0,5	1,7	340,0	1,4	5,0	3,6

	Среднесписочная численность работников МП в 2002 г., тыс. чел.	Среднесписочная численность работников МП в 2004 г., тыс. чел.	В % к 2002 г.	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2002 г., %	Доля занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2004 г., %	Изменение доли занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых в 2004 г. по сравнению с 2002 г., п.п.
Хабаровский край	81,2	84,8	104,4	14,7	15,3	0,6
Ханты-Мансийский АО	42,6	46,6	109,4	5,8	6,7	0,9
Челябинская область	135,3	145,8	107,8	10,7	11,8	1,1
Читинская область	28,6	19,0	66,4	8,3	5,5	-2,8
Чувашская Республика	39,2	51,8	132,1	8,3	11,9	3,6
Чукотский АО	0,8	1,1	137,5	2,6	3,4	0,8
Эвенкийский АО	0,1	0,2	200,0	1,1	2,1	0,9
Ямало-Ненецкий АО	17,5	19,2	109,7	5,9	6,3	0,3
Ярославская область	60,1	55,3	92,0	11,4	11,0	-0,5

Таблица 4. Производство продукции (работ, услуг) на МП в регионах РФ в 2002-2004 гг.

	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП в 2002 г., млн. рублей	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП в 2004 г., млн. рублей	В % к2002 г. с учетом ИПЦ	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2002 г. В % от среднего по РФ	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. В % от среднего по РФ	В % к2002 г.
Российская Федерация	1 159 926,2	2 273 878,0	156,7	100,0	100,0	-
Агинский Бурятский АО	41,0	296,4	591,2	7,7	28,0	364,8
Алтайский край	10 133,4	19 743,1	153,0	57,9	55,6	96,0
Амурская область	5 817,1	6 686,3	88,4	76,8	41,5	54,0
Архангельская область	7 178,9	10 975,8	120,6	64,0	49,9	78,0
Астраханская область	5 656,4	9 284,0	129,4	76,6	68,6	89,6
Белгородская область	6 805,3	15 905,6	186,8	65,5	78,1	119,2
Брянская область	3 529,0	6 782,2	150,8	37,2	36,9	99,2
Владимирская область	5 347,3	10 211,7	145,9	54,9	49,2	89,6
Волгоградская область	11 404,7	27 196,7	195,1	57,5	74,8	130,1
Вологодская область	8 599,1	18 313,1	168,4	94,2	100,1	106,3
Воронежская область	11 612,4	17 452,7	118,3	68,6	52,6	76,7
г. Москва	219 785,1	530 306,6	196,0	170,9	215,9	126,3
г. Санкт-Петербург	95 308,2	133 046,6	110,4	236,9	168,7	71,2
Еврейская авт. область	337,0	1 783,4	412,3	20,3	53,7	265,1
Ивановская область	3 068,3	5 710,4	144,9	37,2	33,8	90,9
Иркутская область	13 999,8	28 519,8	162,1	68,5	68,5	99,9
Кабардино-Балкарская Республика	1 607,5	3 320,2	167,8	24,8	28,0	112,9
Калининградская область	11 495,6	39 920,0	264,6	155,3	254,1	163,6
Калужская область	8 703,1	17 649,5	155,6	113,6	116,3	102,3
Камчатская область	4 974,5	7 309,5	119,8	109,1	86,1	78,9

	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП в 2002 г., млн. рублей	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП в 2004 г., млн. рублей	В % к2002 г. с учетом ИПЦ	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2002 г. В % от среднего по РФ	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. В % от среднего по РФ	В % к2002 г.
Карачаево-Черкесская Республика	971,1	1 480,4	124,3	33,3	25,6	76,8
Кемеровская область	16 993,2	31 251,0	147,9	74,9	74,8	99,9
Кировская область	5 894,5	11 534,8	154,8	54,5	53,8	98,7
Коми-Пермяцкий АО	242,3	1 115,9	360,7	27,9	63,9	229,2
Корякский АО	113,1	187,5	135,8	27,2	24,4	89,7
Костромская область	2 643,9	5 455,9	161,0	52,8	55,0	104,0
Краснодарский край	40 588,4	70 498,7	139,8	105,4	91,5	86,8
Красноярский край	11 740,6	23 091,4	150,6	44,2	45,2	102,2
Курганская область	2 654,7	4 115,8	127,0	35,8	28,7	80,0
Курская область	3 413,5	6 497,9	149,1	39,3	35,4	89,9
Ленинградская область	12 755,2	24 429,4	147,5	99,6	93,4	93,8
Липецкая область	4 608,2	10 157,8	172,2	57,3	62,9	109,8
Магаданская область	5 719,0	6 360,9	90,9	277,4	159,6	57,6
Московская область	77 027,0	177 136,3	183,3	140,1	162,7	116,2
Мурманская область	7 905,9	14 151,3	141,8	78,0	73,8	94,6
Ненецкий АО	996,5	498,2	37,7	184,4	45,6	24,7
Нижегородская область	72 199,2	62 144,5	65,3	278,7	116,1	41,6
Новгородская область	3 764,9	9 093,4	186,7	73,0	89,9	123,2
Новосибирская область	18 476,4	37 448,4	163,2	86,8	91,6	105,5
Омская область	10 971,4	24 171,8	181,6	76,8	89,4	116,4
Оренбургская область	11 101,7	14 588,7	108,3	73,3	50,9	69,4
Орловская область	4 343,4	4 371,5	80,3	78,0	39,1	50,1
Пензенская область	7 908,3	15 686,1	157,2	79,2	80,1	101,2
Пермская область	15 835,3	44 525,6	217,9	68,9	99,8	144,9

	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП в 2002 г., млн. рублей	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП в 2004 г., млн. рублей	В % к2002 г. с учетом ИПЦ	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2002 г. В % от среднего по РФ	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. В % от среднего по РФ	В % к2002 г.
Приморский край	15 089,7	32 437,9	172,0	73,5	80,0	108,8
Псковская область	5 787,8	8 343,5	114,6	113,3	82,3	72,7
Республика Адыгея	1 076,3	1 936,3	140,1	35,0	30,1	85,8
Республика Алтай	709,2	1 518,4	168,3	47,0	49,2	104,7
Республика Башкортостан	16 684,6	35 372,9	167,0	60,6	66,3	109,5
Республика Бурятия	2 858,5	5 903,1	157,7	39,2	36,6	93,3
Республика Дагестан	3 416,2	10 933,3	267,9	18,9	32,6	173,1
Республика Ингушетия	239,1	831,3	277,8	6,7	12,6	187,2
Республика Калмыкия	457,9	360,4	62,3	22,3	9,0	40,1
Республика Карелия	7 125,7	10 025,2	112,2	128,4	89,4	69,6
Республика Коми	12 405,4	22 452,9	138,2	143,9	120,3	83,6
Республика Марий Эл	2 555,1	7 442,1	232,8	51,7	79,6	154,0
Республика Мордовия	1 596,1	3 309,2	162,6	25,0	26,7	106,9
Республика Саха (Якутия)	5 685,8	9 759,8	138,6	52,8	45,6	86,3
Республика Северная Осетия-Алания	3 517,7	4 921,8	115,4	72,1	53,3	74,0
Республика Татарстан	20 219,2	41 888,0	163,5	77,9	82,3	105,7
Республика Тыва	331,0	713,5	172,5	13,8	15,0	108,8
Республика Хакасия	3 904,4	4 217,0	86,0	88,6	50,8	57,4
Ростовская область	31 738,9	64 230,3	158,5	100,2	102,3	102,1
Рязанская область	8 184,4	18 428,1	175,4	97,0	106,4	109,8
Самарская область	38 700,9	83 822,7	170,5	141,0	152,9	108,4
Саратовская область	11 228,4	21 196,5	154,7	57,2	56,4	98,4

	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП в 2002 г., млн. рублей	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП в 2004 г., млн. рублей	В % к2002 г. с учетом ИПЦ	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2002 г. В % от среднего по РФ	Объем производства продукции (работ, услуг) на МП на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. В % от среднего по РФ	В % к2002 г.
Сахалинская область	8 008,3	15 191,7	152,2	119,0	114,4	96,1
Свердловская область	35 166,4	75 440,8	174,1	97,1	111,8	115,1
Смоленская область	3 848,2	6 077,2	123,3	54,7	43,5	79,6
Ставропольский край	12 193,9	27 544,6	175,7	58,7	64,9	110,6
Таймырский (Долгано- Ненецкий) АО	155,9	425,6	202,0	29,7	38,4	129,0
Тамбовская область	2 797,1	4 557,0	128,9	36,2	29,1	80,2
Тверская область	6 442,2	10 286,9	126,6	60,9	47,5	78,0
Томская область	8 884,6	19 566,9	172,2	103,2	108,6	105,2
Тульская область	6 438,8	11 554,0	134,8	58,6	50,0	85,3
Тюменская область	44 509,3	87 031,7	160,9	136,5	136,1	99,7
Удмуртская Республика	7 587,6	13 507,9	141,2	70,3	63,9	90,8
Ульяновская область	5 060,3	8 407,2	126,2	52,0	43,6	83,8
Усть-Ордынский Бурятский АО	93,3	200,8	175,8	10,1	10,2	101,5
Хабаровский край	15 062,9	26 534,1	134,3	103,4	90,0	87,1
Ханты-Мансийский АО	19 782,9	43 531,0	175,6	128,0	140,5	109,8
Челябинская область	18 701,1	33 715,4	145,8	69,8	65,6	94,0
Читинская область	2 659,2	4 502,6	135,4	27,4	25,4	92,5
Чувашская Республика	5 483,5	12 804,5	186,2	62,9	75,0	119,1
Чукотский АО	503,5	1 637,0	250,1	53,3	90,0	168,9
Эвенкийский АО	58,2	94,4	130,0	30,9	26,4	85,3
Ямало-Ненецкий АО	14 843,6	21 157,4	116,2	242,7	176,4	72,7
Ярославская область	10 188,3	17 165,3	134,8	102,4	90,0	87,9

Таблица 5. Инвестиции в основной капитал на МП в регионах РФ в 2002-2004 гг.

	Инвестиции в основной капитал на МП в 2002 г., млн. рублей	Инвестиции в основной капитал на МП в 2004 г., млн. рублей	В % к 2002 г. с учетом ИПЦ	Объем инвестиций в основной капитал на МП в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений в 2002 г. в % от среднего по РФ	Объем инвестиций в основной капитал на МП в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений в 2004 г. в % от среднего по РФ	В % к 2002 г.
<i>Российская Федерация</i>	<i>49 730,1</i>	<i>93 969,0</i>	<i>151,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	-
Агинский Бурятский АО	3,8	7,7	165,7	16,6	17,6	106,1
Алтайский край	450,0	958,9	167,3	60,0	65,3	108,9
Амурская область	260,2	360,0	106,4	80,1	54,0	67,4
Архангельская область	273,9	318,5	91,7	57,0	35,1	61,5
Астраханская область	456,6	887,3	153,2	144,2	158,6	110,0
Белгородская область	73,8	534,0	578,4	16,6	63,5	382,9
Брянская область	126,6	154,7	95,9	31,2	20,4	65,4
Владимирская область	586,8	689,6	89,8	140,5	80,3	57,2
Волгоградская область	244,4	762,5	255,3	28,7	50,7	176,6
Вологодская область	314,2	937,6	236,0	80,2	124,0	154,5
Воронежская область	629,4	1 597,0	199,8	86,8	116,5	134,3
г.Москва	9 845,5	6 293,9	51,9	178,6	62,0	34,7
г.Санкт-Петербург	2 185,3	3 962,4	143,4	126,7	121,6	96,0
Еврейская авт. область	1,2	13,0	844,0	1,7	9,5	563,0
Ивановская область	407,6	767,7	146,6	115,2	109,9	95,4
Иркутская область	216,7	475,7	174,7	24,7	27,6	111,7
Кабардино-Балкарская Республика	115,7	55,9	39,3	41,6	11,4	27,4
Калининградская область	105,6	1 901,8	1372,2	33,3	293,0	880,5
Калужская область	370,5	1 367,0	283,2	112,8	217,9	193,2

	Инвестиции в основной капитал на МП в 2002 г., млн. рублей	Инвестиции в основной капитал на МП в 2004 г., млн. рублей	В % к 2002 г. с учетом ИПЦ	Объем инвестиций в основной капитал на МП в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2002 г. в % от среднего по РФ	Объем инвестиций в основной капитал на МП в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. в % от среднего по РФ	В % к 2002 г.
Камчатская область	285,5	146,0	41,7	146,0	41,6	28,5
Карачаево-Черкесская Республика	13,2	26,5	163,7	10,6	11,1	105,0
Кемеровская область	901,1	3 334,8	297,7	92,6	193,2	208,6
Кировская область	228,8	428,4	148,1	49,3	48,4	98,0
Коми-Пермяцкий АО	20,9	28,4	106,4	56,1	39,3	70,2
Корякский АО	3,5	19,8	463,3	19,6	62,4	317,7
Костромская область	17,3	76,2	343,7	8,1	18,6	230,4
Краснодарский край	1 150,8	5 195,2	363,5	69,7	163,1	233,9
Красноярский край	936,2	1 199,5	98,1	82,3	56,8	69,0
Курганская область	25,2	172,0	559,0	7,9	29,0	365,2
Курская область	39,4	774,9	1540,1	10,6	102,0	964,1
Ленинградская область	413,5	1 004,5	187,1	75,3	93,0	123,4
Липецкая область	530,3	1 339,4	197,3	153,8	200,7	130,5
Магаданская область	111,8	111,4	81,4	126,5	67,7	53,5
Московская область	1 130,8	6 798,7	479,3	48,0	151,1	315,2
Мурманская область	234,7	287,7	97,1	54,0	36,3	67,2
Ненецкий АО	6,3	20,0	239,3	27,2	44,3	162,9
Нижегородская область	4 215,9	5 414,8	97,5	379,6	244,7	64,5
Новгородская область	191,7	427,8	172,5	86,7	102,4	118,1
Новосибирская область	943,8	2 588,0	220,8	103,4	153,1	148,1
Омская область	955,8	1 454,4	125,4	156,0	130,2	83,4
Оренбургская область	396,3	398,2	82,8	61,0	33,6	55,1
Орловская область	31,5	31,0	78,5	13,2	6,7	50,8

	Инвестиции в основной капитал на МП в 2002 г., млн. рублей	Инвестиции в основной капитал на МП в 2004 г., млн. рублей	В % к 2002 г. с учетом ИПЦ	Объем инвестиций в основной капитал на МП в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2002г.в % от среднего по РФ	Объем инвестиций в основной капитал на МП в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г.в % от среднего по РФ	В % к2002 г.
Пензенская область	598,5	1 577,4	208,9	139,8	195,0	139,5
Пермская область	3 896,7	3 604,7	71,7	395,4	195,5	49,4
Приморский край	364,9	1 067,5	234,1	41,5	63,7	153,6
Псковская область	130,5	568,5	346,4	59,6	135,8	227,8
Республика Адыгея	25,6	37,3	113,5	19,4	14,0	72,1
Республика Алтай	29,4	51,1	136,6	45,5	40,1	88,2
Республика Башкортостан	664,4	2 998,4	355,4	56,3	136,0	241,7
Республика Бурятия	124,2	208,6	128,2	39,7	31,3	78,7
Республика Дагестан	2 506,5	306,7	10,2	322,6	22,2	6,9
Республика Ингушетия	3,1	21,5	554,1	2,0	7,9	387,4
Республика Калмыкия	189,1	7,6	3,2	214,8	4,6	2,1
Республика Карелия	44,3	234,3	421,7	18,6	50,6	271,5
Республика Коми	99,4	1 345,1	1033,1	26,9	174,5	648,8
Республика Марий Эл	160,2	260,6	130,0	75,6	67,4	89,2
Республика Мордовия	31,6	55,5	137,7	11,5	10,8	94,0
Республика Саха - (Якутия)	20,1	117,5	471,9	4,4	13,3	305,1
Республика Северная Осетия-Алания	84,0	270,7	265,7	40,2	71,0	176,7
Республика Татарстан	577,7	4 032,9	551,1	51,9	191,7	369,4
Республика Тыва	1,6	3,6	180,0	1,6	1,8	117,9
Республика Хакасия	135,8	53,1	31,1	71,9	15,5	21,5
Ростовская область	1 849,4	4 592,4	194,5	136,2	177,0	130,0

	Инвестиции в основной капитал на МП в 2002 г., млн. рублей	Инвестиции в основной капитал на МП в 2004 г., млн. рублей	В % к 2002 г. с учетом ИПЦ	Объем инвестиций в основной капитал на МП в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2002 г. в % от среднего по РФ	Объем инвестиций в основной капитал на МП в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. в % от среднего по РФ	В % к 2002 г.
Рязанская область	133,2	265,1	155,1	36,8	37,1	100,6
Самарская область	856,4	1 663,6	152,9	72,8	73,4	100,9
Саратовская область	285,7	550,5	157,9	34,0	35,4	104,2
Сахалинская область	162,1	299,7	148,3	56,2	54,6	97,2
Свердловская область	2 319,3	3 111,6	108,9	149,4	111,6	74,7
Смоленская область	240,5	191,3	62,1	79,7	33,1	41,6
Ставропольский край	121,4	406,6	260,5	13,6	23,2	170,1
Таймырский (Долгано- Ненецкий) АО	32,2	70,6	162,2	143,3	154,0	107,5
Тамбовская область	354,3	500,1	111,7	107,1	77,2	72,1
Тверская область	389,9	759,8	154,5	86,0	84,9	98,7
Томская область	356,6	2 485,4	544,9	96,6	333,7	345,4
Тульская область	174,3	296,5	127,8	37,0	31,1	83,9
Тюменская область	1 222,2	2 664,3	179,3	87,4	100,8	115,4
Удмуртская Республика	704,4	702,3	79,1	152,3	80,4	52,8
Ульяновская область	370,2	525,1	107,7	88,8	65,9	74,2
Усть-Ордынский Бурят- ский АО	-	1,3	-	-	1,6	-
Хабаровский край	322,6	800,4	189,1	51,6	65,7	127,3
Ханты-Мансийский АО	627,9	1 081,8	137,5	94,7	84,5	89,2
Челябинская область	243,7	2 926,6	971,2	21,2	137,9	649,5
Читинская область	50,5	80,9	128,1	12,1	11,0	90,8
Чувашская Республика	284,5	749,0	209,9	76,1	106,1	139,3
Чукотский АО	3,1	1,2	29,8	7,7	1,6	20,9

	Инвестиции в основной капитал на МП в 2002 г., млн. рублей	Инвестиции в основной капитал на МП в 2004 г., млн. рублей	В % к 2002 г. с учетом ИПЦ	Объем инвестиций в основной капитал на МП в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений по покупательной способности в 2002 г. в % от среднего по РФ	Объем инвестиций в основной капитал на МП в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений по покупательной способности в 2004 г. в % от среднего по РФ	В % к 2002 г.
Эвенкийский АО	1,3	1,0	61,7	16,1	6,8	42,0
Ямало-Ненецкий АО	80,4	426,3	432,4	30,7	86,0	280,6
Ярославская область	180,3	327,2	145,2	42,3	41,5	98,2

Таблица 6. Распределение регионов по группам с различной динамикой поступления единого налога, взимаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, и единого налога на вмененный доход (с учетом ИПЦ) в 2003-2004 гг.

Изменение поступления налогов	ЕНУС		ЕНВД	
	2004 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.	2004 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.
Сильное сокращение (свыше 30%)	Республики Алтай, Калмыкия.	Республика Тыва; Эвенкийский АО.	Свердловская область; Эвенкийский АО.	гг. Москва, Санкт-Петербург; Республика Адыгея, Алтай, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Карелия, Коми, Марий-Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртская, Хакасия; Краснодарский, Красноярский, Приморский, Ставрополь-

Изменение поступления налогов	ЕНУС		ЕНВД	
	2004 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.	2004 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.
				ский, Хабаровский край; Амурская, Архангельская, Белгородская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Иркутская, Калининградская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Пензенская, Пермская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Томская, Тульская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области; Коми-Пермяцкий, Ненецкий, Усть-Ордынский Бурятский, Ханты-Мансийский, Чукотский АО.
Среднее сокращение (10-30%)	Эвенкийский АО.	Республики Алтай, Калмыкия; Липецкая область.	—	Республики Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Тыва; Астраханская, Владимирская, Ивановская, Калужская, Камчатская, Оренбургская, Орловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская области; Корякский АО; Еврейская авт. область.
Небольшое сокращение (до 10%)	г. Санкт-Петербург; Республика Ингушетия; Коми-Пермяцкий АО.	—	—	Республика Калмыкия; Магаданская, Читинская области; Таймырский, Ямало-Ненецкий АО.

Изменение поступления налогов	ЕНУС		ЕНВД	
	2004 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.	2004 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.
Небольшое увеличение (до 10%)	Алтайский край.	г. Санкт-Петербург; Калининградская, Самарская области.	г. Москва; Республика Алтай, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Тыва; Агинский Бурятский, Чукотский АО.	Чувашская Республика; Брянская, Липецкая области.
Среднее увеличение (10-30%)	Республики Дагестан, Кабардино-Балкарская; Свердловская, Тульская области.	Республика Коми; Алтайский край; Кировская область.	Республики Адыгея, Бурятия, Кабардино-Балкарская, Калмыкия, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан; Брянская, Владимирская, Камчатская, Ленинградская, Липецкая, Пензенская, Саратовская, Ульяновская области; Корякский, Ненецкий, Ямало-Ненецкий АО; Еврейская авт. область.	Эвенкийский АО.
Сильное увеличение (30-70%)	Республики Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Карачаево-Черкесская, Коми, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Хакасия, Чувашская; Краснодарский край; Амурская, Архангельская, Белгородская, Брянская, Владимирская область, Ивановская, Калининградская, Калужская, Камчатская область, Кировская, Курганская, Ленинградская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Орловская, Пермская,	Республики Башкортостан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания; Красноярский край; Мурманская, Омская, Пермская, Псковская, Тюменская, Ульяновская, Ярославская области; Ханты-Мансийский, Чукотский АО.	Республики Башкортостан, Карелия, Коми, Марий-Эл, Северная Осетия-Алания, Хакасия, Чувашская Республика; Красноярский, Краснодарский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края; Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Ом-	Республика Башкортостан

Изменение поступления налогов	ЕНУС		ЕНВД	
	2004 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.	2004 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.
	Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Сахалинская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Читинская, Ярославская область; Корякский, Ненецкий, Усть-Ордынский Бурятский, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий АО,		ская, Оренбургская, Орловская, Пермская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Сахалинская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Челябинская, Читинская, Ярославская области; Таймырский, Ханты-Мансийский АО.	
Значительное увеличение (свыше 70%)	г. Москва; Республики Карелия, Марий-Эл, Мордовия; Красноярский, Приморский, Ставропольский края; Астраханская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Иркутская, Кемеровская, Костромская, Курская, Липецкая, Магаданская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская области; Агинский Бурятский АО, Таймырский АО, Хабаровский край, Чукотский АО; Еврейская авт. область.	г. Москва; Республики Адыгея, Бурятия, Дагестан, Карачаево-Черкесская, Карелия, Марий-Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан, Удмуртская, Хакасия, Чувашская; Краснодарский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края; Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калужская, Камчатская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Курская, Ленинградская, Магаданская, Московская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Рязан-	г. Санкт-Петербург; Республики Ингушетия, Удмуртская; Алтайский край; Волгоградская, Курганская, Курская, Смоленская области; Коми-Пермяцкий АО, Усть-Ордынский Бурятский АО.	Алтайский край; Московская, Мурманская, Самарская, Тюменская области; Агинский Бурятский АО.

Изменение поступления налогов	ЕНУС		ЕНВД	
	2004 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.	2004 г. к 2003 г.	2003 г. к 2002 г.
		ская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Томская, Тульская, Челябинская, Читинская области; Агинский Бурятский, Коми-Пермяцкий, Корякский, Ненецкий, Таймырский, Усть-Ордынский Бурятский, Чукотский, Ямало-Ненецкий АО; Еврейская авт. область.		

Таблица 7. Поступления единого налога, взимаемого по упрощенной системе налогообложения для субъектов малого предпринимательства, в регионах РФ в 2004 г.

	Поступления ЕНУС на 1 января 2005 г. (включая единый минимальный налог), тыс. руб.	В % к 2003 г. с учетом ИПЦ	Объем поступлений ЕНУС в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. в % от среднего по РФ
Российская Федерация	28 858 517	148,9	100,0
Агинский Бурятский АО	11 887	179,2	88,3
Алтайский край	427 020	107,9	94,7
Амурская область	206 657	139,6	101,0
Архангельская область	275 428	153,1	102,0
Астраханская область	155 862	178,2	90,7
Белгородская область	276 301	161,3	107,0
Брянская область	134 975	159,7	57,9
Владимирская область	278 430	161,8	105,6
Волгоградская область	340 869	184,2	73,9
Вологодская область	223 679	187,0	96,3

	Поступления ЕНУС на 1 января 2005 г. (включая единый минимальный налог), тыс. руб.	В % к2003 г. с учетом ИПЦ	Объем поступлений ЕНУС в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. в % от среднего по РФ
Воронежская область	306 125	181,0	72,7
г. Москва	4 288 205	171,3	137,6
г. Санкт-Петербург	1 938 747	91,2	193,7
Еврейская авт. область	50 671	194,2	120,2
Ивановская область	186 951	151,5	87,1
Иркутская область	418 851	185,4	83,6
Кабардино-Балкарская Республика	65 118	119,0	43,2
Калининградская область	666 005	135,5	334,1
Калужская область	171 149	163,7	88,8
Камчатская область	191 454	153,4	191,0
Карачаево-Черкесская Республика	46 686	151,5	63,5
Кемеровская область	374 546	195,6	70,6
Кировская область	281 377	159,3	103,4
Коми-Пермяцкий АО	16 688	96,0	75,3
Корякский АО	10 687	160,3	109,7
Костромская область	149 034	188,0	118,3
Краснодарский край	1 009 884	161,6	103,3
Красноярский край	424 003	175,7	66,7
Курганская область	124 823	155,1	68,5
Курская область	161 675	176,7	69,3
Ленинградская область	178 407	141,4	53,8
Липецкая область	167 509	182,4	81,7
Магаданская область	52 309	192,7	103,4
Московская область	1 157 211	152,3	83,8
Мурманская область	165 779	159,8	68,2
Ненецкий АО	10 059	148,6	72,6
Нижегородская область	570 328	156,2	83,9
Новгородская область	106 067	160,7	82,7
Новосибирская область	748 650	161,7	144,2

	Поступления ЕНУС на 1 января 2005 г. (включая единый минимальный налог), тыс. руб.	В % к2003 г. с учетом ИПЦ	Объем поступлений ЕНУС в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. в % от среднего по РФ
Омская область	441 767	153,0	128,8
Оренбургская область	230 419	192,3	63,3
Орловская область	102 892	164,2	72,5
Пензенская область	194 849	186,8	78,4
Пермская область	645 329	148,4	119,7
Приморский край	415 745	179,9	80,8
Псковская область	112 451	133,3	87,4
Республика Адыгея	59 065	160,7	72,2
Республика Алтай	60 212	62,9	153,8
Республика Башкортостан	441 246	158,6	65,2
Республика Бурятия	174 786	161,4	85,4
Республика Дагестан	76 037	129,9	17,9
Республика Ингушетия	18 037	91,2	21,6
Республика Калмыкия	48 383	56,1	94,7
Республика Карелия	121 931	185,9	85,7
Республика Коми	240 902	153,9	101,7
Республика Марий-Эл	79 918	172,9	67,3
Республика Мордовия	98 997	181,3	62,9
Республика Саха (Якутия)	214 916	137,9	79,1
Республика Северная Осетия-Алания	54 576	141,9	46,6
Республика Татарстан	723 211	169,6	111,9
Республика Тыва	15 699	161,9	26,1
Республика Хакасия	128 588	153,5	122,1
Ростовская область	741 976	164,1	93,1
Рязанская область	226 009	142,4	102,9
Самарская область	504 244	153,0	72,5
Саратовская область	290 719	175,7	60,9
Сахалинская область	270 906	147,3	160,7
Свердловская область	1 452 214	116,5	169,6
Смоленская область	130 946	167,6	73,9

	Поступления ЕНУС на 1 января 2005 г. (включая единый минимальный налог), тыс. руб.	В % к 2003 г. с учетом ИПЦ	Объем поступлений ЕНУС в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. в % от среднего по РФ
Ставропольский край	361 992	175,1	67,2
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	8 549	203,4	60,7
Тамбовская область	120 879	144,7	60,7
Тверская область	189 966	144,9	69,1
Томская область	177 965	156,9	77,8
Тульская область	240 495	127,5	82,0
Тюменская область	335 730	137,6	102,0
Удмуртская Республика	271 619	139,2	101,2
Ульяновская область	185 973	161,0	76,0
Усть-Ордынский Бурятский АО	13 061	150,9	52,3
Хабаровский край	289 983	173,0	77,5
Ханты-Мансийский АО	357 535	166,1	90,9
Челябинская область	819 712	149,4	125,7
Читинская область	148 275	155,9	70,2
Чувашская Республика	159 401	153,7	73,5
Чукотский АО	13 964	208,7	60,5
Эвенкийский АО	2 577	74,8	56,7
Ямало-Ненецкий АО	190 867	155,2	125,4
Ярославская область	263 213	163,9	108,7

Таблица 8. Поступления единого налога на вмененный доход в регионах РФ в 2004 г.

	Поступления ЕНВД на 1 января 2005 г., тыс. руб.	В % к 2003 г. с учетом ИПЦ	Объем поступлений ЕНВД в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. в % от среднего по РФ
Российская Федерация	28 397 449	154,7	100,0
Агинский Бурятский АО	8 623	102,1	65,1
Алтайский край	536 978	191,1	121,0
Амурская область	293 527	133,4	145,8
Архангельская область	261 584	131,9	98,4
Астраханская область	106 949	131,9	63,3
Белгородская область	369 464	162,2	145,3
Брянская область	235 242	119,0	102,6
Владимирская область	556 322	128,2	214,5
Волгоградская область	654 140	178,7	144,1
Вологодская область	209 817	142,7	91,8
Воронежская область	494 917	132,3	119,5
г. Москва	3 439	106,5	0,1
г. Санкт-Петербург	974 603	141766,6	99,0
Еврейская авт. область	46 841	121,2	112,9
Ивановская область	267 846	141,7	126,9
Иркутская область	575 106	147,7	116,6
Кабардино-Балкарская Республика	81 913	115,8	55,3
Калининградская область	285 725	142,1	145,7
Калужская область	220 777	141,9	116,5
Камчатская область	49 252	117,7	49,9
Карачаево-Черкесская Республика	21 634	101,6	29,9
Кемеровская область	609 785	142,7	116,9
Кировская область	274 946	154,4	102,7
Коми-Пермяцкий АО	11 031	4542,8	50,6
Корякский АО	552	122,5	5,8
Костромская область	145 733	136,5	117,5

	Поступления ЕНВД на 1 января 2005 г., тыс. руб.	В % к2003 г. с учетом ИПЦ	Объем поступлений ЕНВД в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. в % от среднего по РФ
Краснодарский край	1 106 613	147,1	115,0
Красноярский край	658 412	150,9	105,2
Курганская область	185 490	183,9	103,4
Курская область	215 915	223,0	94,1
Ленинградская область	219 085	116,3	67,1
Липецкая область	148 011	119,0	73,4
Магаданская область	100 287	142,3	201,5
Московская область	2 178 476	145,2	160,3
Мурманская область	230 479	145,3	96,3
Ненецкий АО	19 373	126,2	142,0
Нижегородская область	961 376	133,8	143,8
Новгородская область	175 758	153,5	139,2
Новосибирская область	607 252	141,4	118,9
Омская область	549 896	141,4	162,9
Оренбургская область	266 229	133,3	74,4
Орловская область	225 122	150,8	161,2
Пензенская область	221 468	121,8	90,6
Пермская область	467 670	145,8	88,2
Приморский край	773 279	143,9	152,7
Псковская область	219 139	152,0	173,2
Республика Адыгея	51 645	118,8	64,2
Республика Алтай	24 647	102,9	64,0
Республика Башкортостан	797 797	142,9	119,7
Республика Бурятия	235 636	121,6	116,9
Республика Дагестан	74 323	109,7	17,8
Республика Ингушетия	15 452	191,4	18,8
Республика Калмыкия	39 990	116,8	79,6
Республика Карелия	223 634	138,7	159,7
Республика Коми	280 316	148,4	120,3
Республика Марий-Эл	120 745	152,2	103,4

	Поступления ЕНВД на 1 января 2005 г., тыс. руб.	В % к2003 г. с учетом ИПЦ	Объем поступлений ЕНВД в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. в % от среднего по РФ
Республика Мордовия	150 643	125,2	97,3
Республика Саха (Якутия)	270 732	111,5	101,3
Республика Северная Осетия-Алания	71 547	136,5	62,1
Республика Татарстан	710 967	129,1	111,8
Республика Тыва	38 532	103,5	65,0
Республика Хакасия	117 309	150,8	113,2
Ростовская область	674 664	142,5	86,1
Рязанская область	190 007	146,9	87,9
Самарская область	464 870	132,8	67,9
Саратовская область	514 444	130,0	109,5
Сахалинская область	113 145	148,5	68,2
Свердловская область	983 846	-3957,3	116,8
Смоленская область	282 706	194,4	162,1
Ставропольский край	403 162	154,0	76,1
Таймырский (Долгано- Ненецкий) АО	18 747	130,7	135,4
Тамбовская область	229 150	133,9	117,0
Тверская область	325 088	143,8	120,2
Томская область	238 282	159,7	105,9
Тульская область	372 947	147,8	129,3
Тюменская область	327 805	147,5	101,2
Удмуртская Республика	195 504	523,8	74,0
Ульяновская область	247 858	125,5	102,9
Усть-Ордынский Бурят- ский АО	6 733	1130,3	27,4
Хабаровский край	454 877	145,2	123,6
Ханты-Мансийский АО	635 789	146,3	164,3
Челябинская область	644 224	144,1	100,4
Читинская область	160 224	141,5	77,1
Чувашская Республика	309 474	153,4	145,1

	Поступления ЕНВД на 1 января 2005 г., тыс. руб.	В % к2003 г. с учетом ИПЦ	Объем поступлений ЕНВД в расчете на душу населения с учетом стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для межрегиональных сопоставлений покупательной способности в 2004 г. в % от среднего по РФ
Чукотский АО	23 037	108,6	101,4
Эвенкийский АО	5 247	64,6	117,3
Ямало-Ненецкий АО	271 564	121,3	181,3
Ярославская область	246 049	141,8	103,3

Таблица 9. Распределение налогов на совокупный доход по уровням бюджета в 2004 гг. в региональном разрезе

	Налоги на совокупный доход			ЕНУС			ЕНВД		
	Доля в общем консолидированном бюджете субъектов РФ	Доля в общем бюджете субъектов РФ	Доля в общем местном бюджете	Доля в общем консолидированном бюджете субъектов РФ	Доля в общем бюджете субъектов РФ	Доля в общем местном бюджете	Доля в общем консолидированном бюджете субъектов РФ	Доля в общем бюджете субъектов РФ	Доля в общем местном бюджете
Агинский Бурятский АО	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1
Алтайский край	1,7	0,0	3,0	1,4	0,0	2,8	1,9	0,0	3,2
Амурская область	0,9	1,0	0,8	0,7	0,8	0,7	1,0	1,3	0,9
Архангельская область	0,9	1,0	0,8	0,9	1,0	0,9	0,9	1,1	0,8
Астраханская область	0,5	0,5	0,4	0,5	0,6	0,5	0,4	0,5	0,3
Белгородская область	1,1	1,3	1,0	1,0	1,0	0,9	1,3	1,6	1,1
Брянская область	0,7	0,7	0,6	0,5	0,5	0,4	0,8	1,0	0,7
Владимирская область	1,4	1,6	1,3	0,9	0,9	0,9	1,9	2,4	1,6
Волгоградская область	1,7	2,0	1,6	1,2	1,2	1,1	2,3	2,9	1,9
Вологодская область	0,8	0,9	0,7	0,8	0,8	0,7	0,7	0,9	0,6
Воронежская область	1,4	0,8	1,9	1,0	0,5	1,5	1,8	1,1	2,2
г.Москва	7,5	17,0	0,0	15,3	32,0	0,0	0,0	0,0	0,0
г.Санкт-Петербург	5,0	8,0	2,7	6,7	8,3	5,3	3,5	7,8	0,5

	Налоги на совокупный доход			ЕНУС			ЕНВД		
	Доля в общем консолидированном бюджете субъектов РФ	Доля в общем бюджете субъектов РФ	Доля в общем местном бюджете	Доля в общем консолидированном бюджете субъектов РФ	Доля в общем бюджете субъектов РФ	Доля в общем местном бюджете	Доля в общем консолидированном бюджете субъектов РФ	Доля в общем бюджете субъектов РФ	Доля в общем местном бюджете
Еврейская авт. область	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
Ивановская область	0,8	0,9	0,7	0,6	0,6	0,6	1,0	1,2	0,8
Иркутская область	1,7	0,4	2,8	1,4	0,0	2,8	2,0	0,8	2,9
Кабардино-Балкарская Республика	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,4	0,2
Калининградская область	1,6	0,7	2,3	2,3	1,0	3,5	1,0	0,5	1,4
Калужская область	0,7	0,0	1,2	0,6	0,0	1,1	0,8	0,0	1,3
Камчатская область	0,4	0,5	0,4	0,7	0,7	0,6	0,2	0,2	0,1
Карачаево-Черкесская Республика	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Кемеровская область	1,7	0,0	3,1	1,3	0,0	2,5	2,2	0,0	3,6
Кировская область	1,0	1,1	0,9	1,0	1,0	0,9	1,0	1,2	0,8
Коми-Пермяцкий АО	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Корякский АО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Костромская область	0,5	0,4	0,6	0,5	0,4	0,6	0,5	0,4	0,6
Краснодарский край	4,1	1,9	5,9	3,6	1,3	5,7	3,9	1,6	5,5
Красноярский край	1,8	0,0	3,3	1,4	0,0	2,7	2,2	0,0	3,8
Курганская область	0,5	0,6	0,5	0,4	0,5	0,4	0,7	0,8	0,5
Курская область	0,7	0,8	0,6	0,6	0,6	0,5	0,8	1,0	0,6
Ленинградская область	0,7	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	1,0	0,7
Липецкая область	0,5	0,4	0,6	0,5	0,4	0,6	0,5	0,5	0,6
Магаданская область	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,4	0,4	0,3
Московская область	5,9	6,7	5,3	4,1	4,3	3,9	7,7	9,6	6,4
Мурманская область	0,6	0,7	0,6	0,5	0,6	0,5	0,7	0,9	0,6
Ненецкий АО	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1
Нижегородская область	2,6	3,0	2,3	1,9	2,0	1,8	3,3	4,1	2,8
Новгородская область	0,5	0,6	0,4	0,4	0,4	0,3	0,6	0,8	0,5
Новосибирская область	2,4	2,7	2,1	2,7	2,8	2,5	2,2	2,7	1,8

	Налоги на совокупный доход			ЕНУС			ЕНВД		
	Доля в общем консолидированном бюджете субъектов РФ	Доля в общем бюджете субъектов РФ	Доля в общем местном бюджете	Доля в общем консолидированном бюджете субъектов РФ	Доля в общем бюджете субъектов РФ	Доля в общем местном бюджете	Доля в общем консолидированном бюджете субъектов РФ	Доля в общем бюджете субъектов РФ	Доля в общем местном бюджете
Омская область	1,7	2,0	1,6	1,5	1,6	1,5	2,0	2,4	1,6
Оренбургская область	0,9	1,0	0,8	0,8	0,8	0,7	0,9	1,2	0,8
Орловская область	0,6	0,7	0,5	0,3	0,4	0,3	0,8	1,0	0,7
Пензенская область	0,7	0,8	0,6	0,6	0,7	0,6	0,8	1,0	0,6
Пермская область	1,9	0,0	3,5	2,3	0,0	4,3	1,7	0,0	2,8
Приморский край	2,1	2,3	1,8	1,4	1,5	1,4	2,7	3,3	2,2
Псковская область	0,6	0,7	0,5	0,4	0,4	0,4	0,8	1,0	0,6
Республика Адыгея	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Республика Алтай	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1
Республика Башкортостан	2,2	2,5	2,0	1,6	1,6	1,5	2,8	3,5	2,4
Республика Бурятия	0,7	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	1,0	0,7
Республика Дагестан	0,3	0,0	0,5	0,3	0,0	0,5	0,3	0,0	0,4
Республика Ингушетия	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Республика Калмыкия	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	0,1
Республика Карелия	0,6	0,7	0,5	0,4	0,4	0,4	0,8	1,0	0,7
Республика Коми	0,9	0,0	1,6	0,9	0,0	1,6	1,0	0,0	1,7
Республика Марий Эл	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,5	0,4
Республика Мордовия	0,4	0,3	0,6	0,4	0,3	0,4	0,5	0,3	0,7
Республика Саха (Якутия)	0,9	1,0	0,8	0,8	0,8	0,7	1,0	1,2	0,8
Республика Северная Осетия-Алания	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2
Республика Татарстан	2,7	3,2	2,2	2,7	3,0	2,4	2,6	3,5	2,1
Республика Тыва	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1
Республика Хакасия	0,4	0,3	0,5	0,5	0,2	0,7	0,4	0,4	0,5
Ростовская область	2,5	2,8	2,2	2,6	2,7	2,5	2,4	3,0	2,0
Рязанская область	0,7	0,8	0,6	0,8	0,8	0,7	0,7	0,8	0,6
Самарская область	1,7	0,0	3,0	1,7	0,0	3,2	1,6	0,0	2,8

	Налоги на совокупный доход			ЕНУС			ЕНВД		
	Доля в общем консолидированном бюджете субъектов РФ	Доля в общем бюджете субъектов РФ	Доля в общем местном бюджете	Доля в общем консолидированном бюджете субъектов РФ	Доля в общем бюджете субъектов РФ	Доля в общем местном бюджете	Доля в общем консолидированном бюджете субъектов РФ	Доля в общем бюджете субъектов РФ	Доля в общем местном бюджете
Саратовская область	1,4	1,6	1,3	1,0	1,1	1,0	1,8	2,3	1,5
Сахалинская область	0,7	0,8	0,6	1,0	1,0	0,9	0,4	0,5	0,3
Свердловская область	3,9	4,5	3,5	4,6	4,8	4,4	3,4	4,2	2,8
Смоленская область	0,7	0,8	0,6	0,4	0,5	0,4	1,0	1,3	0,8
Ставропольский край	1,3	1,5	1,2	1,2	1,3	1,2	1,4	1,8	1,2
Таймырский (Долгано-Ненецкий) АО	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
Тамбовская область	0,6	0,7	0,6	0,4	0,4	0,4	0,8	1,0	0,7
Тверская область	0,9	1,0	0,8	0,7	0,7	0,6	1,1	1,4	1,0
Томская область	0,7	0,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	1,0	0,6
Тульская область	1,1	1,2	1,0	0,8	0,9	0,8	1,3	1,7	1,1
Тюменская область	1,2	0,9	1,4	1,2	0,9	1,5	1,2	1,0	1,3
Удмуртская Республика	0,8	0,9	0,7	0,9	0,9	0,9	0,7	0,9	0,6
Ульяновская область	0,8	0,9	0,7	0,6	0,7	0,6	0,9	1,1	0,7
Усть-Ордынский Бу- рятский АО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Хабаровский край	1,3	1,5	1,2	1,0	1,1	1,0	1,6	2,0	1,3
Ханты-Мансийский АО	1,8	0,7	2,6	1,3	0,4	2,1	2,3	0,9	3,1
Челябинская область	2,4	0,0	4,3	2,8	0,0	5,3	2,1	0,0	3,6
Читинская область	0,5	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,6	0,7	0,5
Чувашская Республика	0,8	0,9	0,7	0,6	0,6	0,5	1,1	1,4	0,9
Чукотский АО	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1
Эвенкийский АО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ямало-Ненецкий АО	0,8	0,9	0,7	0,7	0,7	0,7	1,0	1,2	0,8
Ярославская область	0,9	0,0	1,6	0,9	0,0	1,8	0,9	0,0	1,5

Таблица 10. Доля налогов на совокупный доход (в т.ч. ЕНУС и ЕНВД) в структуре доходов муниципальных бюджетов субъектов РФ в 2004 г.

	Налоги на совокупный доход		ЕНУС		ЕНВД	
	Доля в налоговых доходах	Доля в общих доходах	Доля в налоговых доходах	Доля в общих доходах	Доля в налоговых доходах	Доля в общих доходах
Агинский Бурятский АО	4,2	1,7	2,4	1,0	1,8	0,7
Алтайский край	16,5	5,1	6,9	2,1	9,5	2,9
Амурская область	6,5	2,4	2,6	1,0	3,9	1,4
Архангельская область	4,7	1,8	2,4	0,9	2,4	0,9
Астраханская область	3,8	2,2	2,2	1,3	1,6	0,9
Белгородская область	4,9	3,0	2,0	1,2	2,9	1,8
Брянская область	5,2	2,5	1,8	0,8	3,4	1,6
Владимирская область	7,9	3,6	2,4	1,1	5,4	2,5
Волгоградская область	4,8	3,2	1,6	1,0	3,3	2,2
Вологодская область	2,6	1,4	0,1	0,7	1,3	0,7
Воронежская область	10,4	5,0	3,8	1,8	6,6	3,2
г. Санкт-Петербург	44,8	30,4	40,1	27,2	4,7	3,2
Еврейская авт. область	7,8	2,3	3,9	1,1	4,0	1,1
Ивановская область	7,7	2,8	2,9	1,0	4,8	1,7
Иркутская область	7,0	3,7	3,1	1,6	3,9	2,0
Кабардино-Балкарская Республика	7,1	2,4	3,0	1,0	4,0	1,3
Калининградская область	19,7	9,8	13,4	6,7	6,2	3,1
Калужская область	12,0	5,8	5,0	2,4	7,0	3,4
Камчатская область	6,0	1,8	4,7	1,4	1,3	0,4
Карачаево-Черкесская Республика	5,5	1,4	3,6	0,9	1,8	0,4
Кемеровская область	7,9	2,9	2,9	1,0	5,0	1,8
Кировская область	7,3	2,4	3,6	1,2	3,7	1,2
Коми-Пермяцкий АО	7,4	0,9	4,2	0,5	3,2	0,4
Корякский АО	2,7	0,6	2,5	0,6	0,1	0,0
Костромская область	8,6	3,7	4,0	1,7	4,6	1,9
Краснодарский край	9,7	5,0	4,2	2,2	4,8	2,5
Красноярский край	4,4	2,2	1,7	0,8	2,7	1,4

	Налоги на совокупный доход		ЕНУС		ЕНВД	
	Доля в налоговых доходах	Доля в общих доходах	Доля в налоговых доходах	Доля в общих доходах	Доля в налоговых доходах	Доля в общих доходах
Курганская область	8,0	2,1	3,1	0,8	4,9	1,3
Курская область	15,5	4,3	6,4	1,8	9,1	2,5
Ленинградская область	3,1	1,4	1,3	0,6	1,8	0,8
Липецкая область	2,4	1,7	1,2	0,9	1,2	0,8
Магаданская область	2,7	1,2	0,9	0,4	1,8	0,8
Московская область	5,4	2,6	1,8	0,9	3,6	1,7
Мурманская область	2,5	1,4	1,0	0,6	1,5	0,8
Ненецкий АО	3,1	1,6	0,6	0,3	2,5	1,2
Нижегородская область	5,6	3,3	2,0	1,2	3,6	2,1
Новгородская область	4,3	2,6	1,5	0,9	2,8	1,7
Новосибирская область	6,5	3,5	3,5	1,9	3,0	1,6
Омская область	10,4	5,2	4,5	2,2	5,9	2,9
Оренбургская область	2,4	1,6	1,0	0,7	1,3	0,9
Орловская область	5,2	3,5	1,5	1,0	3,7	2,4
Пензенская область	5,7	2,6	2,5	1,1	3,2	1,4
Пермская область	8,2	4,0	4,6	2,3	3,5	1,7
Приморский край	8,2	3,4	2,8	1,2	5,4	2,2
Псковская область	6,3	3,5	2,0	1,1	4,3	2,4
Республика Адыгея	8,8	2,5	4,6	1,3	4,2	1,2
Республика Алтай	6,8	1,4	4,8	1,0	2,1	0,4
Республика Башкортостан	3,8	2,0	1,3	0,7	2,4	1,3
Республика Бурятия	7,9	1,8	3,3	0,7	4,6	1,0
Республика Дагестан	9,1	1,4	4,5	0,7	4,6	0,7
Республика Ингушетия	7,4	1,1	4,0	0,6	3,3	0,5
Республика Калмыкия	3,1	1,6	1,7	0,9	1,4	0,7
Республика Карелия	6,8	2,4	2,3	0,8	4,5	1,6
Республика Коми	18,0	3,6	8,1	1,6	9,8	2,0
Республика Марий Эл	8,0	2,5	3,1	0,9	4,9	1,5
Республика Мордовия	4,1	2,6	1,4	0,9	2,7	1,7
Республика Саха (Якутия)	3,1	0,9	1,3	0,4	1,7	0,5
Республика Северная Осетия-Алания	5,1	1,6	2,1	0,7	2,9	0,9

	Налоги на совокупный доход		ЕНУС		ЕНВД	
	Доля в налоговых доходах	Доля в общих доходах	Доля в налоговых доходах	Доля в общих доходах	Доля в налоговых доходах	Доля в общих доходах
Республика Татарстан	4,9	1,8	2,4	0,9	2,5	0,9
Республика Тыва	4,2	0,8	1,1	0,2	3,1	0,6
Республика Хакасия	7,5	4,1	4,1	2,3	3,4	1,8
Ростовская область	8,7	2,7	4,4	1,4	4,2	1,3
Рязанская область	4,7	2,8	2,5	1,5	2,2	1,3
Самарская область	5,6	4,0	2,8	2,0	2,8	2,0
Саратовская область	5,4	2,8	1,9	1,0	3,4	1,8
Сахалинская область	4,8	2,1	3,4	1,4	1,4	0,6
Свердловская область	4,9	3,3	2,8	1,9	2,1	1,4
Смоленская область	7,3	3,2	2,2	0,9	5,1	2,2
Ставропольский край	7,2	4,4	3,3	2,0	3,9	2,4
Таймырский (Долгано-Не- нецкий) АО	1,7	0,8	0,5	0,2	1,2	0,5
Тамбовская область	15,2	2,7	5,1	0,9	10,1	1,8
Тверская область	5,3	2,6	1,9	0,9	3,4	1,7
Томская область	5,2	1,8	2,2	0,8	3,0	1,0
Тульская область	6,3	2,6	2,4	1,0	3,9	1,6
Тюменская область	2,1	1,5	1,0	0,7	1,0	0,7
Удмуртская Республика	3,7	2,0	2,0	1,1	1,6	0,9
Ульяновская область	5,5	3,2	2,2	1,3	3,2	1,8
Усть-Ордынский Бурятский АО	5,5	0,9	3,0	0,5	1,8	0,3
Хабаровский край	4,8	2,4	1,8	0,9	3,0	1,5
Ханты-Мансийский АО	0,8	0,7	0,3	0,2	0,5	0,5
Челябинская область	10,5	4,8	5,8	2,7	4,7	2,2
Читинская область	3,4	1,4	1,6	0,7	1,8	0,7
Чувашская Республика	9,0	2,9	2,9	0,9	6,0	1,9
Чукотский АО	0,7	0,3	0,2	0,1	0,4	0,2
Эвенкийский АО	0,5	0,4	0,2	0,1	0,3	0,3
Ямало-Ненецкий АО	1,1	0,6	0,5	0,2	0,7	0,3
Ярославская область	5,0	3,2	2,5	1,6	2,5	1,6

Сведения о Национальном институте системных исследований проблем предпринимательства

Автономная некоммерческая организация «**Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства**» (НИСИПП) создана в 2001 году в целях содействия формированию рыночной экономики и эффективному развитию предпринимательства путем анализа и выработки рекомендаций по развитию благоприятной среды предпринимательства и общей экономической ситуации в целом.

Учредителями НИСИПП в настоящее время являются:

- Межрегиональная ассоциация экономического взаимодействия субъектов РФ «Сибирское соглашение»
- Автономная некоммерческая организация «Информационно-консультационный центр “Бизнес – Тезаурус”»
- Фонд поддержки и развития предпринимательских структур
- Общественное объединение «Международный институт Гуманитарно-политических исследований»

Для достижения указанных целей НИСИПП осуществляет деятельность в целом ряде направлений, среди которых:

- проведение экономических, социологических и политологических исследований и осуществление на их основе анализа экономической и социальной среды развития предпринимательства, подготовки аналитических обзоров и выработки рекомендаций по ее улучшению, разработки проектов законов и других нормативных актов, экспертизы проектов законов и нормативных актов, экспертизы экономических проектов;
- оказание российским государственным органам, органам местного самоуправления, общественным организациям, а также иным физическим и юридическим лицам технической, правовой, административно-технической, консультативной и иной помощи и содействия, включая организацию подготовки и повышения квалификации работников государственных, общественных организаций, специалистов новых рыночных структур;

- создание и ведение информационных баз данных по экономическим вопросам; обработка данных, организация доступа пользователей к разрабатываемым базам данных, создание и ведение баз данных статистической информации;

- подготовка, выпуск и издание научной, справочной, методической, учебной и нормативной литературы, выпуск периодических изданий – журналов, газет, специальных бюллетеней, вестников, а также иных тематических публикаций;

- осуществление рекламной, издательско-полиграфической и иной информационной деятельности, финансирование, организация, выпуск и распространение печатной продукции, информационных и других материалов в соответствии с целью создания и деятельности организации;

- 8 создание клубов предпринимателей, союзов, ассоциаций и других форм некоммерческой деловой активности, содействие в развитии инфраструктуры поддержки предпринимательства;

- координация и содействие во взаимоотношениях со спонсорскими организациями с целью повышения эффективности вложения кредитных ресурсов, пожертвований и технической помощи, направляемых на развитие рынка и предпринимательства в Российской Федерации;

- проведение мероприятий по привлечению средств российских и иностранных инвесторов для реализации программ (проектов), в том числе путем проведения конкурсов, аукционов, выставок и лотерей; разработка условий, организация и проведение конкурсов и тендеров по определению участников и исполнителей программ (проектов);

- организация, координация и финансирование работы постоянных и временных научных центров и творческих коллективов, экспертных советов, комиссий, курсов, в том числе с привлечением иностранных специалистов;

- осуществление внешнеэкономической деятельности, участие в финансировании и реализации международных программ и проектов;

- по поручению других юридических и физических лиц содействие в управлении грантами, пожертвованиями, займами и кредитами, технической помощью, направляемыми указанными лицами на развитие экономических реформ, создание благоприятной среды предпринимательства и т.д.

- организация и проведение благотворительных акций и мероприятий.

В своей деятельности НИСИПП опирается на богатый опыт своих учредителей и партнеров и в некотором смысле является продолжателем их традиций. Штатный и привлекаемый персонал Института - эксперты и консультанты - обладает высокой квалификацией, сотрудники имеют значительный опыт работы над проектами, связанными с изучением экономической и правовой среды предпринимательства. Это проекты Мирового Банка, Агентства США по международному развитию (USAID), Мирового Экономического Форума, программы TACIS, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации, Министерства образования и науки РФ, Фонда Карнеги, Федеральной антимонопольной службы, Фонда «Евразия», Московского общественного научного фонда, фонда поддержки малого предпринимательства «ФОРА», Академии менеджмента и рынка, Федерального фонда поддержки малого предпринимательства, Департамента развития и поддержки малого предпринимательства Правительства Москвы, Московского фонда подготовки кадров (МФПК), ряда муниципальных администраций, коммерческих предприятий т.д.

Организация имеет свой сайт в сети Интернет:
www.nisse.ru

Президент НИСИПП – Чепуренко Александр Юльевич

Генеральный директор НИСИПП – Шеховцов Алексей Олегович

тел./факс: 229-85-61, 229-76-97

e-mail: office@nisse.ru

ПРОЕКТЫ 2001-2005 гг.

2002–2005 – **Мониторинг динамики развития малого предпринимательства в регионах России.** Совместный проект НИСИПП и Рабочего центра экономических реформ при Правительстве РФ.

Проект продолжает подготовку и публикацию ежеквартальных информационно-аналитических докладов «Динамика развития малого предпринимательства в регионах России». Доклады выпускаются РЦЭР при Правительстве РФ с 2000 года.

2005 – «**Исследование и разработка системы экономических методов поддержки образования (субсидирования, кредитования и т.д. и т.п.)**», заказчик – Министерство образования и науки Российской Федерации.

Основной целью научно-исследовательской работы является разработка экономических методов поддержки высшего образования (субсидирование и кредитование).

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие задачи:

- 1) Описание категориального аппарата, формализация целей и задач в области поддержки высшего образования, выявление места субсидирования и кредитования физических лиц, обучающихся в высших учебных заведениях, в системе экономических методов поддержки высшего образования;
- 2) Анализ международного опыта применения субсидирования и кредитования, выявление наиболее эффективных подходов к организации системы субсидирования и кредитования физических лиц, обучающихся в высших учебных заведениях, на примере нескольких зарубежных стран;
- 3) Анализ нормативной правовой базы Российской Федерации, выявление основных факторов функционирования существующей системы субсидирования и кредитования физических лиц, обучающихся в высших учебных заведениях;
- 4) Разработка предложений по введению в действие системы субсидирования и кредитования, в том числе предложений по изменению нормативно-правовой базы, разработка механизмов развития данной системы и подготовка кон-

цепции внедрения механизмов субсидирования и кредитования физических лиц, обучающихся в высших учебных заведениях.

По результатам выполненных работ будет подготовлен аналитический отчет, включающий описание основных целей и задач, принципов системы субсидирования и кредитования физических лиц, обучающихся в высших учебных заведениях, описание критериев эффективности субсидирования и кредитования, анализ зарубежного опыта по применению субсидирования и кредитования обучающихся в высших учебных заведениях, описание существующей в Российской Федерации системы субсидирования и кредитования физических лиц, обучающихся в высших учебных заведениях, а также предложения по развитию данной системы, в том числе предложения по внесению необходимых изменений в нормативную правовую базу и концепция внедрения механизмов субсидирования и кредитования физических лиц, обучающихся в высших учебных заведениях.

2005 – «Участие малого бизнеса в реформе ЖКХ» по заказу Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

Работа проводится в целях реализации задач по исследованию деятельности торгово-промышленных палат в области развития малого бизнеса и защиты его интересов. По итогам проведенного исследования будет составлен аналитический отчет, включающий:

- 1) Оценку текущей роли и места малого предпринимательства и территориальных торгово-промышленных палат в реформировании и развитии конкуренции в сфере жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) в России в целом и на примере двух-трех субъектов Российской Федерации.
- 2) Анализ нормативной правовой базы федерального уровня, а также нормативной правовой базы двух-трех субъектов Российской Федерации, регулирующей порядок осуществления предпринимательской деятельности в ЖКХ с выявлением имеющихся нормативных препятствий для реформирования сферы ЖКХ, в частности: развития конкуренции и деятельности субъектов малого предпринимательства.
- 3) Определение проблем, стоящих на пути участия малого предпринимательства в реформировании и развитии

ЖКХ и отдельных его секторов (на уровнях управления жилым фондом, выполнения подрядных работ и услуг населению), их описание и разработка предложений по их устранению, в том числе определение возможной роли ТПП РФ и территориальных ТПП в устранении выявленных проблем.

- 4) Перечень приоритетных направлений деятельности для субъектов малого предпринимательства в ЖКХ в целом по России и на примере отдельного региона, которые, с одной стороны, были бы интересны субъектам малого предпринимательства, а с другой стороны, развитие предпринимательства в которых отвечало бы интересам реформирования и развития ЖКХ.
- 5) Предложения по формам и методам государственной поддержки развития предпринимательства в ЖКХ, направленной на достижение целей реформирования данной сферы, а также видов и форм участия в данном процессе ТПП РФ и территориальных ТПП.

2004-2005 – «Рынок посреднических услуг между государством и частным сектором. Факторы и перспективы развития в контексте проводимой административной реформы», заказчик – Московский общественный научный фонд.

Целью исследования является изучение развития рынка посреднических услуг в сфере прохождения административных процедур, его роли для российской экономики и выработка подходов к формированию политики в области его развития.

Для достижения поставленных целей предполагается реализовать два компонента исследования: полевой (проведение опросов) и камеральное исследование. Первый компонент предполагает проведение углубленных интервью и формализованного опроса (анкетирования) представителей посреднического рынка, органов государственной и муниципальной власти, предпринимателей в не менее 5 регионах России. Второй компонент – анализ вторичных источников информации, в частности, результатов ранее реализованных исследований и теоретических работ по данной и смежным проблематикам, а также материалов СМИ.

Основные итоги исследования будут представлены в виде аналитического доклада, который будет широко распространен и

обсужден как дистанционно (через рассылку и размещение в сети Интернет) так и на проводимых в ходе проекта семинарах (круглых столах). Доклад будет содержать выработанные подходы к изучению данных рынков, их типологизацию, анализ факторов, воздействующих на их генезис и развитие, оценку роли таких рынков для экономики в целом, государства и частного сектора. Будут выработаны подходы и рекомендации в отношении политики развития посреднических рынков, а также конкретные предложения по использованию потенциала сложившихся посреднических рынков в ходе административной реформы, в частности, в части сокращения ряда функций и услуг, реализуемых в настоящее время органами власти и их передачи на рынок.

2004 – «**Подготовка рекомендаций по разработке технических регламентов**», проект выполнен по заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

В процессе выполнения работы решены следующие задачи:

1. Организованы процессы технического регулирования таким образом, чтобы они основывались на научных исследованиях, практическом опыте обеспечения безопасности всего жизненного цикла опасной продукции и других подобных объектов (в том числе, международном) и не противоречило законодательству Российской Федерации.

2. Обеспечено применение *единых правил установления в регламентах обязательных требований к продукции, процессам производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации* с учетом других требований установленных законодательством о техническом регулировании.

3. Разработаны подходы по выбору и классификации объектов технического регулирования, а также по установлению минимальных требований обеспечивающих необходимый уровень безопасности.

3. Разработаны пояснения и рекомендация по изложению текста проекта технического регламента, основанных на анализе требований законодательства в данной области и другие.

Целью данной работы стала разработка рекомендаций по разработке технических регламентов, которые используются в текущей работе Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации в интересах Департамента по техническому регулированию и метрологии.

2004 – **«Разработка методики формирования и уточнения Программы разработки технических регламентов»**, проект выполнен по заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

В процессе выполнения работы решены следующие задачи:

1. Определены и проанализированы факторы, влияющие на формирование программы разработки технических регламентов
2. Обоснована необходимость ежегодного уточнения Программы разработки технических регламентов
3. Определены и обоснованы этапы реализации Программы разработки технических регламентов

Целью данной работы стала разработка методики формирования и уточнения программы разработки технических регламентов, которая используется в текущей работе Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации в интересах Департамента по техническому регулированию и метрологии.

2004 – **«Анализ состояния системы технического регулирования и разработки рекомендаций по ее совершенствованию»**, проект выполнен по заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

В процессе выполнения работы решены следующие задачи:

1. Проведен анализ текущего состояния системы технического регулирования в Российской Федерации
2. Разработаны рекомендации по совершенствованию системы технического регулирования в России

Целью данной работы стала подготовка доклада по теме «Анализ состояния системы технического регулирования и разработка рекомендаций по ее совершенствованию», который используется в текущей работе Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации в интересах Департамента по техническому регулированию и метрологии.

2004 – **«Анализ тенденций регионализации сферы несостоятельности (банкротства) в связи с участием государства, субъектов РФ и муниципальных образований в делах о банкротстве и процедурах банкротства»**, проект реализован по заказу Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Основная цель исследования – совершенствование законодательства о банкротстве, в части предотвращения регионализации

сферы несостоятельности (банкротства), а также совершенствования нормативной правовой базы и механизмов правоприменения в деятельности органов власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также взаимодействия федеральных органов исполнительной власти с указанными органами в ходе осуществления процедур банкротства и финансового оздоровления.

В рамках исследования решены следующие задачи:

- Проведен анализ причин и тенденций регионализации сферы несостоятельности (банкротства).
- Проведен анализ законодательства субъектов Российской Федерации, нормативных актов органов местного самоуправления в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления.
- Проведен анализ практики применения федерального законодательства на региональном и муниципальном уровне.
- Проведен анализ проблемы территориального зонирования саморегулируемых организаций (СРО).
- Подготовлен статистический обзор принимаемых мер по предупреждению банкротства организаций.
- Проанализирована арбитражная практика по теме исследования.
- Разработаны предложения по предотвращению регионализации сферы несостоятельности (банкротства).
- Разработаны предложения по совершенствованию нормативной правовой базы и механизмов правоприменения.

2004 – **«Разработка процедуры доказательства необходимости государственного или иного вмешательства в экономику и процедуры периодической оценки эффективности регулирующих мер»**, проект выполнен по заказу министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

Целью данной работы стала разработка предложений по созданию эффективной системы государственного регулирования предпринимательской деятельности, учитывающей баланс интересов хозяйствующих субъектов и потребителей.

Решены следующие задачи:

- проведен анализ существующей ситуации в области применения различных административных методов государственного регулирования предпринимательской деятельности (на предмет их эффективности);

- проанализирован зарубежный опыт создания единой системы регламентации предпринимательской деятельности;
- разработаны предложения по созданию единой эффективной системы государственного регулирования предпринимательской деятельности;
- разработана методика доказательства необходимости государственного или иного вмешательства в предпринимательскую деятельность;
- разработана процедура периодической оценки эффективности регулирующих мер;
- проведена оценка рисков, возникающих при осуществлении различных видов предпринимательской деятельности в целях дифференциации методов регулирования данных видов деятельности;
- проведен анализ состояния системы технического регулирования в России на 2004 год;
- подготовлена методика разработки норм технических регламентов на основе директив ЕС.

2004 – **«Проведение кластерной оценки микрофинансовых проектов Фонда Евразии»**, проект реализован Национальным институтом системных исследований проблем предпринимательства совместно с экспертами АНО «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» и Российского микрофинансового центра по заказу Фонда Евразия на средства Агентства США по международному развитию (USAID).

Основная цель исследования – оценить эффективность микрофинансовой проектной деятельности Фонда Евразия в России. В рамках исследования решены следующие задачи:

- проведена оценка социального и экономического эффекта влияния реализованных проектов Фонда Евразия в области микрофинансирования на локальном уровне (город, район, область).
- определены успешные модели, а также возможные уроки, которые можно извлечь из опыта проектной деятельности по микрофинансированию, для того, чтобы в дальнейшем принимать решения при разработке новых программ в этом направлении.
- выявлены инновационные/успешные модели для дальнейшего тиражирования в различных субъектах Российской Федерации, с целью дальнейшего институционального развития микрофинансовых организаций.

Кластерная оценка включала 22 проекта в области микрофинансирования, поддержанных Фондом Евразия в 1999-2004 годах в 11 субъектах РФ: Воронежской, Иркутской, Калужской, Нижегородской, Саратовской, Свердловской и Томской области, г. Санкт-Петербург, Республики Карелия и Хакасия и Хабаровский край. По тематике данные проекты направлены:

- на развитие микрокредитования субъектов малого предпринимательства (11 проектов);
- на улучшение доступа субъектов малого предпринимательства к финансовым ресурсам посредством развития системы гарантий;
- на вовлечение субъектов малого предпринимательства в лизинговую деятельность (3 проекта).

Эффективность проектов одновременно оценивалась несколькими методами, в частности: проведены углубленные полуформализованные интервью с руководителями организаций-грантополучателей, кроме этого, в пяти субъектах Российской Федерации из вышеперечисленных, а также во Владимирской области проведено анкетирование субъектов малого бизнеса (как непосредственных получателей микрофинансовых услуг по проектам Фонда Евразия, так и тех, кто не был вовлечен в эти программы).

2004 – «Разработка проекта федерального закона «О защите конкуренции», заказчик Федеральная антимонопольная служба (ФАС России).

Целью работы стала разработка проекта федерального закона, который станет единым нормативно-правовым актом федерального уровня, регулирующим отношения по защите конкуренции как на товарных, так и на финансовых рынках с учетом того, что вступление в силу нового федерального закона отменит действие Закона РСФСР «О защите конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и Федерального закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг».

В процессе выполнения научно-исследовательской работы решен ряд взаимосвязанных задач:

- с учетом правоприменительной практики, обобщения судебного опыта, опыта работы антимонопольного органа разработан обновленный понятийный аппарат антимонопольного законодательства;
- определена новая структура законопроекта с учетом

того обстоятельства, что он должен определять единые правовые нормы, которые в настоящее время содержатся в двух действующих федеральных законах – в Законе РСФСР «О защите конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и в ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»;

- разработана иерархическая структура подзаконных нормативно-правовых актов;
- найдено правовое решение новых норм, регламентирующих штрафные санкции;
- определена необходимость внесения поправок в Кодекс об административных правонарушениях;
- расширен круг субъектов правоприменения антимонопольного законодательства;
- обеспечена совместимость норм антимонопольного законодательства и законодательства из иных отраслей права.

В результате разработан проект закона, позволяющий существенно повысить эффективность антимонопольного регулирования российской экономики.

2004 – «Исследование состояния уровня подготовки сотрудников малых предприятий, работающих в сфере жилищно-коммунального хозяйства и определение их потребностей в профессиональном образовании с учетом перспектив развития отрасли», по заказу Московского фонда подготовки кадров.

Целью проекта стало определение потребностей сотрудников малых предприятий, работающих в сфере жилищно-коммунального хозяйства в определенных видах профессионального образования и анализ соответствия спроса предложению, выявление специальностей, обучение по которым не ведется или ведется в недостаточном объеме.

Во время реализации проекта решены следующие задачи:

- определены имеющиеся и перспективные виды деятельности для малых предприятий в жилищно-коммунальном хозяйстве г. Москвы;
- определен уровень профессиональной подготовки сотрудников субъектов малого предпринимательства, работающих в сфере жилищно-коммунального хозяй-

ства (рабочие, инженеры и др.) и его достаточность или недостаточность для решения задач стоящих перед ними;

- определены потребности субъектов малого предпринимательства, работающих в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в инженерно-техническом составе и рабочих кадрах необходимой квалификации с учетом перспектив развития отрасли;
- проведен анализ программ профессиональной подготовки и повышения квалификации, предлагаемых образовательными учреждениями для субъектов малого предпринимательства, работающих в сфере жилищно-коммунального хозяйства, определены сильные и слабые стороны данных программ и их стоимостных характеристик;
- подготовлен перечень специальностей (направлений) профессиональной переподготовки и повышения квалификации, по которым необходимо дополнительно организовать обучение сотрудников малых предприятий;
- определен примерный перечень оборудования, необходимого для организации профессиональной переподготовки и повышения квалификации по данным специальностям (направлениям).

Итоги исследования представлены в виде аналитического отчета по перечисленным выше задачам.

2004 – **«Разработка комплекса организационно-правовых мер по развитию малого предпринимательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства города Москвы»**. Проект реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства города Москвы.

В процессе реализации проекта:

- проведен анализ нормативно-правовой базы, регулирующей порядок осуществления предпринимательской деятельности в жилищно-коммунальном хозяйстве города с выявлением имеющихся нормативных препятствий для деятельности субъектов малого предпринимательства и разработка предложений по их устранению;
- разработана аналитическая записка, содержащая ка-

- чественные и количественные характеристики состояния жилищно-коммунального хозяйства в городе, степени участия в нем субъектов малого предпринимательства и определяющей роли и места малого предпринимательства в реформировании и развитии данной отрасли городского хозяйства на уровнях управления жилыми домами, обслуживания жилищного фонда и оказания жилищно-коммунальных услуг населению;
- определены проблемы, стоящие на пути развития предпринимательства в жилищно-коммунальном хозяйстве города (на уровнях управления, подрядных работ и оказания услуг населению), проведено их детальное описание и разработаны предложения по устранению (включая оценку необходимых затрат на проведение данной работы), также определены приоритетные направления деятельности для малых предприятий в жилищно-коммунальном хозяйстве города, которые, с одной стороны, были бы интересны предпринимателям, а с другой стороны, развитие предпринимательства в которых, отвечало бы интересам города;
 - выявлены необходимые виды и формы государственной поддержки, способствующие становлению и развитию малого предпринимательства в приоритетных отраслях жилищно-коммунального хозяйства города, включая подготовку предложений по упрощению процедуры вхождения малых предприятий на рынок управления жилыми домами, подрядных работ по обслуживанию жилищного фонда и оказания жилищно-коммунальных услуг населению; разработан проект концепции развития малого предпринимательства в жилищно-коммунальном хозяйстве и план мероприятий по ее реализации.

2003 – «Прогноз развития малого предпринимательства на 2004 год и на период до 2006 года». Проект реализован по заказу Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

В ходе реализации проекта была проведена оценка существующих параметров развития малого предпринимательства в России на данный момент (по итогам 2002 года) и представлен прогноз изменения ситуации на период до

2006 года. При проведении исследования Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства использовал методику АНО ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» (усовершенствованную экспертами Института), на основе которой был сделан «Прогноз развития малого предпринимательства на 2001-2004 годы».

Результаты данного исследования будут использованы Министерством Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства для выработки основных направлений развития малого предпринимательства в России на среднесрочную перспективу.

2003 - Оценка эффективности использования муниципальной собственности и деятельности муниципальных унитарных предприятий г. Инты (Республика Коми). Проект реализован по заказу администрации г. Инта.

Определены направления повышения эффективности использования собственности муниципалитета, рассмотрены возможности передачи отдельных муниципальных предприятий в частную собственность, выработаны критерии оценки эффективности деятельности муниципальных предприятий и изменений системы установления ставок арендной платы по нежилым помещениям и земельным участкам. В ходе проекта также затронуты вопросы деятельности предприятий жилищно-коммунального хозяйства в части обслуживания жилого фонда и коммерческих предприятий, арендуемых встроенные помещения.

2003 – Анализ действующей нормативной базы на предмет поиска альтернативных лицензированию методов государственного регулирования в конкретных сферах хозяйственной деятельности и оптимизация лицензионных требований и условий. Проект реализован по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ.

В ходе реализации проекта подготовлен аналитический отчет, включающий анализ действующей нормативной базы, регламентирующей процедуру лицензирования в России на предмет выявления основных недостатков. Найдены альтернативные лицензированию методы государственного регулирования в конкретных сферах и представлены предложения по повышению эффективности системы лицензирования в

России, включающие обоснованные предложения по сокращению перечня лицензируемых видов деятельности и внесению изменений в действующую нормативную базу для достижения целей работы.

2003 – Исследование апробированных методик проведения анализа регулятивного воздействия в странах - членах Организации экономического сотрудничества и развития. Проект реализован по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ.

В ходе реализации проекта проанализирована существующая ситуация по применению оценки регулирующего воздействия принимаемых нормативных актов на различных уровнях власти; обобщены методики и формы оценки регулирующего воздействия, применяемые в странах-членах ОЭСР; проведена оценка возможности и ограничения использования в российской практике методик оценки регулирующего воздействия, используемых ОЭСР и на основе отобранных методик и их применения сформирован круг необходимой для проведения оценки регулирующего воздействия информации.

Полученные данные послужили основой для оценки организационно-правовых возможностей использования процесса консультирования и согласования с заинтересованными сторонами и объектами предполагаемого регулирования в ходе подготовки нормативно-правовых актов. Подготовлены рекомендации по использованию процедур оценки регулирующего воздействия в практике принятия решений и сформированы примерный перечень и содержание нормативных решений по внедрению в практику процесса подготовки и принятия решений ОРВ.

2003 – «Проведение исследования и подготовка отчета «принципы, опыт и перспективы взаимодействия банков и небанковских микрофинансовых организаций». Проект выполнен по заказу Фонда поддержки малого предпринимательства ФОРА.

В рамках проекта выполнено следующее:

1. Проанализировано место различных финансовых инструментов на рынке предложения финансовых услуг для малого бизнеса в России на текущий момент и в мировой

практике; выделены рамки, ограничивающие развитие финансовых инструментов в России и общие причины возникновения сложившейся ситуации.

2. На основе имеющихся примеров описан мировой опыт взаимодействия банков и микрофинансовых институтов, выявлены успешные формы сотрудничества.

3. Выявлены и описаны существующие примеры успешного взаимодействия между российскими банками и МФО (например, между фондом ФОРА и Сбербанком, фондами ПМП и региональными банками и т.д.), их плюсы и минусы, возможности дальнейшего развития на массовой основе.

2002-2003 – «Исследование эффективности действия норм Федерального закона от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» и отношения субъектов малого предпринимательства к направлениям его совершенствования в 5 регионах». Проект реализуется по гранту фонда «Евразия».

Цель проекта - содействие улучшению государственной политики в области поддержки малого предпринимательства через исследование эффективности действия норм и положений базового закона в этой области – Федерального закона от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации».

В ходе проекта реализованы следующие задачи:

- определены и проанализированы позиции различных заинтересованных сторон (представителей органов власти, ответственных за политику в отношении предпринимательства, инфраструктуры поддержки предпринимательства, ассоциаций субъектов малого предпринимательства и др.) по поводу совершенствования Закона «О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ»;
- на основе опроса представителей малого бизнеса, органов власти и инфраструктуры поддержки исследовано влияние Закона «О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ» на развитие малого предпринимательства в отобранных для обследования регионах РФ, проведена оценка эффективности действия Закона «О государственной поддержке

малого предпринимательства в РФ» в целом и его конкретных норм;

- проведена оценка потребностей и ожиданий субъектов малого предпринимательства в отношении изменения Закона на основе опроса представителей малого бизнеса, органов власти и инфраструктуры поддержки;
- результаты исследования представлены представителям федеральных и региональных органов исполнительной и законодательной власти, структурам поддержки бизнеса и других организаций, которые могут повлиять на дальнейшую судьбу Закона «О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ».

Для реализации поставленных задач проведены консультации с заинтересованными исполнительными и законодательными органами власти, структурами поддержки в целях выявления и анализа их позиции по поводу направлений дальнейшего совершенствования Закона. По специально разработанному инструментарию путем анкетирования опрошено 600 субъектов малого предпринимательства; через полужурнализованное интервьюирование опрошено 50 представителей органов власти, структур поддержки в 5 регионах РФ. Отдельным компонентом исследования стало обобщение и анализ арбитражной практики применения норм Федерального закона от 14 июня 1995 г. № 88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации».

Итогом работ стал аналитический доклад, содержащий результаты исследования. Доклад разослан в Администрацию Президента РФ, Аппарат Правительства РФ, депутатам Федерального Собрания Российской Федерации, в органы федеральной и региональной власти, арбитражные суды, общественные объединения предпринимателей и другим заинтересованным сторонам.

2002-2003 – «Оценка состояния и перспектив развития малого бизнеса в целевых территориальных образованиях в рамках первого этапа совместной Программы по активизации социально-экономического развития российских регионов». Проект реализован по гранту фонда «Евразия».

В ходе проекта:

1. Проанализировано состояние, проблемы и потребности малого бизнеса в городах Стрежевой (Томская область) и Ачинск (Красноярский край)
2. Определены наиболее перспективные (привлекательные) отрасли для развития малого бизнеса;
3. Предложены механизмы создания и обеспечения жизнеспособности новых малых и средних предприятий в перспективных отраслях;
4. Выявлены местные организации, на базе которых может быть создана/развита инфраструктура поддержки малого бизнеса;
5. Разработаны рекомендации по формированию спектра и тематики услуг, которые должны обеспечивать инфраструктура поддержки малого бизнеса;
6. Разработаны модельные стратегии развития малого бизнеса в гг. Стрежевой и Ачинск (на 3-5 лет).

В ходе реализации проекта был разработан специальный инструментарий (анкета, сценарии интервью), на основе которого опрошено по 25 экспертов в каждом городе (представители государственной и негосударственной инфраструктуры поддержки малого бизнеса), по 200 малых предприятий и индивидуальных предпринимателей в каждом городе.

Итогом работ стал аналитический доклад, содержащий рекомендации (стратегии) по развитию малого бизнеса в Стрежевом и Ачинске, который издан в виде брошюры.

2002-2003 – «Разработка и обоснование предложений по основам политики Союза правых сил в области развития, поддержки и защиты интересов малого бизнеса». Проект реализован по заказу Союза правых сил (СПС).

В ходе реализации проекта был подготовлен аналитический доклад, содержащий следующие разделы:

1. Основные вехи становления малого предпринимательства и потенциал развития МП в России;
2. Основные проблемы и препятствия на пути развития малого предпринимательства;
3. Политика государства в отношении малого предпринимательства в постсоветский период;
4. Основные выводы, оценки и политические рекомендации.

На основе доклада подготовлена краткая брошюра.

2002 – «Коллизии в сфере правового регулирования предпринимательства: опыт арбитражных споров предпринимателей с проверяющими организациями. Оценка масштаба экономического ущерба, обусловленного противоречивостью норм действующего законодательства. Рекомендации по оптимизации правового регулирования». Проект реализован по заказу Московского общественного научного фонда (средства USAID).

Цель проекта – содействие развитию правовой и экономической среды предпринимательства через анализ арбитражной практики, проведение опросов и разработку предложений в действующее законодательство по корректировке норм и положений, регулирующих различные стороны предпринимательской деятельности.

Задачи проекта:

- Сбор и анализ арбитражной практики разрешения споров между субъектами предпринимательства (включая индивидуальных предпринимателей) и органами надзора;
- Выявление основных «конфликтных точек» между субъектами предпринимательства и органами контроля. Выявление и классификация групп типичных и уникальных ситуаций (случаев), которые, как правило, выносятся на арбитражное рассмотрение;
- Анализ и классификация арбитражных решений по типичным группам споров (в региональном разрезе);
- Выявление норм и положений федерального и регионального законодательства, противоречащих друг другу, их описание и анализ;
- Выявление правовых и неправовых (административных, экономических) причин, влияющих на принятие тех или иных арбитражных решений по спорам между органами контроля и субъектами предпринимательства;
- Выявление влияния противоречивых норм и положений на экономическую активность предприятий (на размер теневой деятельности, на основные финансово-экономические показатели);
- Подготовка предложений в законодательство.

Объект исследования:

- Арбитражные решения по спорам между органами контроля и субъектами предпринимательства (было проанализировано около 200 судебных решений за последние 3 года);
- Действующие законодательные и нормативные акты, содержащие данные нормы;
- Представители инфраструктуры бизнеса, арбитражные судьи, эксперты. В ходе реализации проекта проведено 50 региональных интервью с представителями арбитражных судов, органов власти – носителями уникальной информации, которая не поддается количественному замеру (по 5 интервью в каждом регионе);
- Субъекты предпринимательства (малые, средние и крупные предприятия), представители арбитражных судов и органов власти. Группы обследуемых предприятий: малые (до 100 работающих), средние (от 100 до 500 работников) и крупные (свыше 500 занятых):
 1. Для разработки детальной формализованной анкеты на основе анализа правоприменительной практики проведены 5 интервью с руководителями предприятий.
 2. Перед запуском анкеты «в поле» был проведен пилотный опрос, в ходе которого на 10 предприятиях анкета апробирована, устранены ее изъяны и неточности.
 3. В ходе анкетирования обследовано свыше 1000 респондентов (примерно по 100 в каждом регионе).
 4. Результаты опроса обработаны в программном пакете SPSS, проведены различные виды статистического анализа.
- Данные объективной статистики и прежних опубликованных исследований.

По итогам работы подготовлен аналитический доклад, содержащий предложения по внесению изменений в действующее законодательство. На основе этого была издана брошюра, которая была разослана в Администрацию Президента РФ, Аппарат Правительства РФ, депутатам Федерального Собрания Российской Федерации, в органы федеральной и региональной власти, арбитражные суды, общественные объединения предпринимателей.

2001-2002 – «Аналитическое исследование практики применения федерального законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность, разработка предложений по его совершенствованию, в том числе путем подготовки законодательных инициатив субъектов РФ». Проект был реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства г. Москвы.

В рамках проекта была проведена оценка эффективности применения на практике кодифицированных законодательных актов и федеральных законов, затрагивающих отношения, возникающие в сфере предпринимательской деятельности, и регулируемых гражданским законодательством, законодательством о жилище, законодательством о труде и занятости населения, законодательством о социальном обеспечении и социальном страховании, законодательством о финансах, законодательством о хозяйственной деятельности, законодательством о внешнеэкономической деятельности и таможенном деле, законодательством о природных ресурсах и охране окружающей среды, законодательством об образовании, науке и культуре, законодательством о безопасности и охране правопорядка, законодательством о правосудии, уголовным законодательством. Анализ был проведен с точки зрения преемственности и взаимной непротиворечивости актов, подготовлены предложения по их отмене или приведению в соответствие с потребностями развития предпринимательства в России. Проведена оценка проектов законодательных актов, подготовленных на федеральном уровне, в т.ч. Минэкономразвития РФ, Минфином РФ, МНС России, подготовлены предложения по изменению и дополнению законопроектов с учетом зарубежного опыта в области правового регулирования предпринимательской деятельности и опыта, накопленного регионами РФ. Также было подготовлено обоснование законодательных инициатив субъектов РФ о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство, содержащее нормы, регулирующие развитие предпринимательства.

2001-2002 – **«Разработка экономических, организационных и правовых мер, направленных на повышение качества продукции, вырабатываемой и реализуемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на территории города Москвы»**. Проект был реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства г.Москвы.

В рамках проекта была проанализирована соответствующая федеральная и региональная законодательная и нормативно-правовая база и разработаны следующие документы: проект распорядительного документа о мерах по повышению качества и безопасности пищевых продуктов, изготавливаемых и находящихся в обороте на территории города Москвы; Комплексная программа повышения качества продукции, вырабатываемой и реализуемой юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями на территории города Москвы; Концепция формирования общегородской дислокации предприятий, осуществляющих свою деятельности в сфере оборота пищевой продукции на территории города Москвы, с обеспечением регулярного обновления информации о вновь открываемых (ликвидируемых) предприятиях и возможности доступа к данной информации всех заинтересованных организаций.

Сведения об автономной некоммерческой организации «Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус»

Автономная некоммерческая организация «Информационно-консультационный центр “Бизнес-Тезаурус”» была учреждена Институтом стратегического анализа и развития предпринимательств (ИСАРП) в начале 1998 года. В настоящее время учредителями «Бизнес-Тезаурус» являются Международный Институт гуманитарно-политических исследований (ИГПИ) и ряд других лиц.

Коллективом АНО “ИКЦ “Бизнес-Тезаурус”» ведется работа по диагностике предпринимательской среды, анализу проблем предприятий крупного, среднего и малого бизнеса, а также проблем частных (индивидуальных) предпринимателей и выработке рекомендаций для решения этих проблем. На основе этого готовятся исследовательские материалы, научно-методические пособия, справочные и информационно-аналитические издания, аналитические записки для органов государственной и местной власти, предпринимателей и менеджеров, представителей научной и преподавательской среды.

Основными направлениями работы ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» в настоящее время являются:

1. Проведение научных и практических исследований по проблемам становления, функционирования и развития предпринимательского сектора экономики, малого и среднего бизнеса с точки зрения оптимизации внешней (правовой, экономической, организационной) среды;
2. Мониторинг предпринимательства, осуществляемый на основе обследования предприятий, а также опросов представителей государственной и муниципальной власти, институтов рыночной инфраструктуры;
3. Разработка и экспертиза законопроектов и иной нормативно-правовой базы, регулирующей различные стороны предпринимательской деятельности в России (в том числе в области технического регулирования);
4. Разработка концепции государственного регулирования предпринимательства;
5. Анализ и разработка программ поддержки предпринимательства;

6. Подготовка справочных и информационных изданий, деловой информации, разработка методических материалов для предприятий;

7. Консультирование представителей органов власти и предпринимателей по вопросам становления, функционирования и развития предпринимательства, различным аспектам предпринимательской деятельности и ее регулирования в России.

ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» реализовывал проекты в рамках грантов и заказов Мирового Банка, World Economic Forum (Швейцария, Давос), Агентства США по международному развитию (USAID), программы Европейского Сообщества ТАСИС, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации, Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, Госкомстата РФ, Бюро экономического анализа, Фонда «Евразия», Московского общественного научного фонда, Института экономики переходного периода, Федерального фонда поддержки малого предпринимательства, Правительства г.Москвы (Департамент развития и поддержки малого предпринимательства), Академии менеджмента и рынка и т.д.

Штатный и привлеченный к реализации данного проекта персонал (эксперты и консультанты) обладает высокой квалификацией, сотрудники имеют значительный опыт работы над проектами, связанными с изучением внешней правовой и экономической среды предпринимательства.

Президент – Був Владимир Викторович,
Генеральный директор – Шестоперов Олег Михайлович,
Директор по проектам – Харченко В.А.
тел./факс 229-05-88, 788-30-03

Проекты, реализованные в 1999-2005 гг.

2004-2005 – «Дерегулирование экономики и устранение административных барьеров. Российская Федерация», проект финансируется европейской программой помощи (ЕuroreAid Programme, ранее - ТАСИС), бенефициаром проекта является Министерство экономического развития и торговли Российской Федерации, исполнители проекта: Консорциум организаций во главе с компанией «IMC Consulting», с российской стороны ответственным исполнителем проекта является Автономная некоммерческая организация «Информационно-консультационный центр «Бизнес-Тезаурус».

Главной целью проекта является содействие Министерству экономического развития и торговли Российской Федерации в области реформирования в сфере снижения государственного регулирования и устранения административных барьеров в России, как на федеральном, так и на региональном и местном уровне в отдельных пилотных регионах.

Проект направлен на оказание аналитического и технического содействия Министерству экономического развития и торговли Российской Федерации в следующих областях:

1. Улучшение институциональных возможностей Министерства в области дерегулирования

Для решения данной задачи в рамках проекта будут реализованы следующие мероприятия:

1. Проведение обучения в области дерегулирования специалистов МЭРТ посредством организации учебных поездок в страны ЕС.

2. Создание в МЭРТ базы данных проектов, реализованных и проводимых в настоящее время в Российской Федерации в области дерегулирования и устранения административных барьеров.

3. Анализ существующего опыта стран ЕС в области проведения политики дерегулирования и выработка рекомендаций по его использованию в России.

4. Проведение двух серии обследований по административному/техническому регулированию. Задача обследований – дать МЭРТ механизм обратной связи для исправления недостатков политики дерегулирования на разных уровнях администрации, в частности, по взаимодействию между федеральным и местным уровнями.

2. Подготовка практических рекомендаций по снижению административных барьеров

Для решения данной задачи в рамках проекта будут реализованы следующие мероприятия:

1. Содействие в подготовке и представлении практических предложений для органов власти в отношении:

- Направлений дальнейшей реализации политики де бюрократизации;
- Кодификации законодательства в области административного регулирования и совершенствования принятых законов по де бюрократизации;
- Оценки возможностей и рисков реализации предложенных направлений.

2. Подготовка проектов предложений по внедрению в практику рыночных механизмов, альтернативных существующим методам административного регулирования. Задачей является повышение эффективности государственной политики в области дерегулирования и уменьшения административных барьеров путем введения рыночных механизмов, включая механизмы страхования профессиональной ответственности, как альтернативы существующим административным методам регулирования, в том числе лицензирования деятельности и технического регулирования.

3. Развитие рыночной инфраструктуры для создания системы методологической и методической поддержки политики деюрократизации

Для решения данной задачи в рамках проекта будут реализованы следующие мероприятия:

1. Разработка предложений по созданию института независимой экспертизы с использованием действующей инфраструктуры государственного контроля (исследовательских центров, испытательных лабораторий и др.).

2. Разработка институциональных основ для создания системы оценки риска.

4. Методология оценки целесообразности применения мер государственного административного регулирования

Для решения данной задачи в рамках проекта будут реализованы следующие мероприятия:

1. Подготовка предложений по методологии оценки целесообразности использования мер государственного административного регулирования, включая лицензирование и техническое регулирование предпринимательской деятельности.

2. Обучение группы независимых экспертов методологиям оценки эффективности административного регулирования, включая лицензирование и техническое регулирование, с использованием лучшей практики наблюдения за рынком в странах-членах ЕС как базы для оценки.

5. Изучение уровня административных барьеров в четырех регионах

Для решения данной задачи в рамках проекта будут реализованы следующие мероприятия:

1. Разработка показателей для определения уровня административных барьеров и изучение существующего уровня в 4 выбранных регионах.

2. Серия обследований для оценки изменений, произошедших

после начала проведения политики деbüroкратизации и снижения административных барьеров в 4 регионах.

3. Сбор информации в обследуемых регионах для выполнения других заданий по проекту.

6. Представление результатов органам власти федерального и регионального уровня, а также бизнес-сообществу

Для решения данной задачи в рамках проекта будут реализованы следующие мероприятия:

1. Создание веб-сайта проекта, связанного с веб-сайтом МЭРТ. Создание он-лайн-ового механизма обратной связи для сбора мнений, замечаний и предложений по проекту.

2. Проведение заключительной конференции. Задачей конференции является распространение результатов проекта, включая результаты обследований, среди бизнес-сообщества, федеральных и региональных органов власти, включая все федеральные округа РФ, все выбранные пилотные регионы, доноров, экспертов и учреждения независимой экспертизы.

2004 – **«Разработка и реализация концепции формирования единого механизма (регламентов) государственной регистрации прав на недвижимое имущество по принципу «одного окна».** По заказу Государственного образовательного учреждения «Учебно-методологический центр при министерстве Российской Федерации по налогам и сборам» в рамках государственного контракта с Министерством экономического развития и торговли Российской Федерации.

Основной целью проекта явилась подготовка Концепции формирования единого механизма (регламентов) государственной регистрации прав на недвижимое имущество по принципу «одного окна»

В рамках выполнения работы были решены следующие задачи:

- Проведен анализ действующей системы межведомственного обмена данными в рамках деятельности по регистрации прав на недвижимое имущество по принципу «одного окна»;
- Разработаны предложения для создания проекта модели межведомственного обмена данными в рамках деятельности по регистрации прав на недвижимое имущество по принципу «одного окна» с применением IT-технологий.

2004 – **«Разработка предложений по внесению изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона «О техническом регулировании»**. По заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Целью данной работы стала разработка предложений по внесению изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона «О техническом регулировании».

Исходя из поставленных целей, были решены следующие задачи:

1. Проведен анализ законодательства в области технического регулирования, направлений его развития.

2. Проведен анализ положений нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы технического регулирования и обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан, природных и техногенных объектов.

3. Разработан проект концепции проекта федерального закона «О приведение законодательных актов в соответствие с Федеральным законом «О техническом регулировании»

4. Подготовлены предложения по внесению изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, направленные на приведение их в соответствие с законодательством о техническом регулировании.

Результаты данной работы внедрены в Министерстве промышленности и энергетики Российской Федерации в интересах Департамента по техническому регулированию и метрологии.

2004 – **«Разработка рекомендаций по организации и проведению конкурсов на получение бюджетного финансирования на разработку технических регламентов»**. По заказу Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.

Целью данной работы стала разработка рекомендаций по организации и проведению конкурсов на получение бюджетного финансирования на разработку технических регламентов методики проведения конкурсов на получение бюджетного финансирования.

Исходя из поставленных целей, сформированы и реализованы следующие задачи:

1. Изучен и проанализирован прогрессивный опыт организации и проведения конкурсов на получение бюджетного финансирования на разработку научно-технической продукции, выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

2. Разработан полный комплект документов, необходимый для организации, проведения конкурсов, сопровождения и контроля выполнения разработки проектов технических регламентов и их приемки с учетом специфики сферы технического регулирования.

3. Разработаны принципы и критерии эффективного отбора лучших предложений на разработку проектов технических регламентов.

Результаты данной работы внедрены в Министерстве промышленности и энергетики Российской Федерации в интересах Департамента по техническому регулированию и метрологии.

2004 - «Разработка механизмов однозначной идентификации данных о физических лицах и объектах недвижимости, хранящихся в различных информационных системах органов государственной власти и местного самоуправления». По заказу Минэкономразвития России в рамках мероприятий ФЦП «Электронная Россия (2002 – 2010 годы)». Соисполнителями являются АНО «Российский независимый институт социальных и национальных проблем» и ООО НПП «Компьютерные технологии».

Основной целью данной работы стало содействие развитию системы государственных информационных ресурсов и информационного обмена между ними в части персонального учета населения и кадастрового учета объектов недвижимости через разработку подходов и механизмов однозначной идентификации хранящихся в них данных о физических лицах и объектах недвижимости.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

1. Проанализирован международный опыт идентификации физических лиц и объектов недвижимости.
2. Проанализированы и разработаны предложения по изменению нормативной правовой базы, регламентирующей учет и идентификацию физических лиц и объектов недвижимости.
3. Разработана структура идентификаторов для каждого класса данных.
4. Разработан план мероприятий по внедрению единой системы кодификации.
5. Разработаны требования по интеграции к построению новых информационных систем, содержащих персональные данные и данные об объектах недвижимости.

В результате выполнения работы представлены отчеты, включающие анализ международного опыта идентификации физических

лиц и объектов недвижимости; содержащие анализ и предложения по изменению нормативной правовой базы, регламентирующей единый учет и идентификацию физических лиц и объектов недвижимости и структуры идентификаторов для каждого класса данных; план мероприятий по внедрению единой системы кодификации; требования по интеграции создаваемых информационных систем с существующими системами, содержащими персональные данные и данные об объектах недвижимости.

2004 - «Разработка и реализация концепции формирования единого механизма (регламентов) государственной регистрации прав на недвижимое имущество по принципу «одного окна»». По заказу Минэкономразвития России в рамках мероприятий ФЦП «Электронная Россия (2002 – 2010 годы)».

В рамках работ проведен анализ регламентов, организации и технологии функционирования сформировавшихся в регионах Российской Федерации сервисов «одного окна» при проведении процедуры регистрации прав на недвижимое имущество.

Проведенный анализ стал основой для создания проекта модели межведомственного обмена данными в рамках деятельности по регистрации прав на недвижимое имущество по принципу «одного окна» с применением IT-технологий.

2004 – «Экспертное сопровождение выполнения плана законотворческих работ Федеральной антимонопольной службы» по заказу Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (ФАС России).

В рамках проекта осуществлялось экспертное сопровождение подготовки законопроекта «О защите конкуренции». Была составлена справочная база данных по подзаконным нормативно-правовым актам, которые должны быть приняты в связи с принятием нового федерального закона «О защите конкуренции».

Экспертное сопровождение плана законотворческих работ Федеральной антимонопольной службы включало решение круга взаимосвязанных задач:

- анализ антимонопольного законодательства развитых стран в целях установления общепринятой практики регулирования отдельных аспектов конкурентных правоотношений;
- подготовку справочных материалов по следующим темам: терминологический словарь антимонопольного

законодательства; разработку методов правового определения полномочий антимонопольного органа по пресечению соглашений и согласованных действий хозяйствующих субъектов; правовое решение проблемы разделения сфер уведомительного и разрешительного контроля экономической концентрации в законодательствах развитых стран; «программы сотрудничества» и иные способы эффективного раскрытия картельных сговоров;

- анализ и рецензирование текстов проекта Федерального закона «О защите конкуренции»;
- выработку рекомендаций по оптимизации структуры законопроекта, текста его статей и иерархии подзаконных актов.

Выполнение работы ускорило разработку проекта Федерального закона «О защите конкуренции», что в перспективе в случае принятия закона позволит повысить эффективность антимонопольного регулирования российской экономики, что в свою очередь положительно скажется как на общем уровне рентабельности и эффективности производства в Российской Федерации, так и создаст возможности для развития принципиально новых наукоемких производств.

2004 – «Анализ законодательства Российской Федерации, регулирующего образование и функционирование профессиональных ассоциаций, являющихся инструментом саморегулирования секторов экономики» в рамках контракта Минэкономразвития России.

Целью исследования являлось содействие дальнейшему улучшению политики в области регулирования деятельности саморегулируемых организаций через разработку рекомендаций по использованию механизмов страхования с учетом использования механизма саморегулирования.

В рамках работы, исходя из ее основных задач, проведены:

- анализ нормативной правовой базы федерального уровня, регулирующей образование и функционирование профессиональных ассоциаций, являющихся инструментом саморегулирования различных секторов экономики;
- анализ практики применения норм и положений данной базы (в том числе на основе анализа судебных /арбитражных/ решений);
- выявление и систематизация проблем, с которыми стал-

квиваются саморегулируемые организации, их члены и органы государственной власти в связи с развитием механизма саморегулирования и страхования рисков;

- анализ зарубежного опыта образования и функционирования саморегулируемых организаций с точки зрения использования механизмов страхования в качестве альтернативы формам государственного контроля в сфере технического регулирования, с учетом использования механизма саморегулирования;

- разработка предложений по совершенствованию законодательства в области саморегулирования предпринимательской деятельности (включая разработку рекомендаций по использованию механизмов страхования).

2004 – «Изучение влияния специальных режимов налогообложения на условия развития малого и среднего предпринимательства с 1 января 2003 г. и выработка предложений по дальнейшему улучшению положения», заказчик Торгово-промышленная палата РФ.

Основной целью исследования явилось выявление проблем, поставленных новым законодательством о специальных налоговых режимах для малого бизнеса, и выработка рекомендаций по совершенствованию Налогового кодекса РФ в этой части.

В ходе проекта решены следующие задачи:

1. Проанализирована политика более 70 регионов РФ в части регулирования «региональных» аспектов налогообложения единым налогом на вмененный доход, в том числе установленные методики расчета коэффициента K_2 и включаемых в него параметров, выбор сфер деятельности, подпадающих под уплату ЕНВД.
2. Проведен анализ данных статистики поступлений налогов, взимаемых по специальным налоговым режимам, в целом по России, в разрезе регионов и по уровням бюджетной системы (поступления в муниципальные бюджеты).
3. Собраны и проанализированы решения арбитражных судов, связанные с применением положений глав 26.2. и 26.3. Налогового кодекса РФ.
4. Осуществлен анализ законодательства о специальных режимах налогообложения для малого предпринимательства на предмет выявления проблем законодательства и возникающих коллизий.

5. Разработана методика опроса (анкетирования) представителей предпринимательского сообщества по проблемам специальных налоговых режимов, на основе которого был проведен опрос предпринимателей и экспертов (представителей территориальных палат, ассоциаций предпринимателей и т.п.) в регионах РФ.
6. Подготовлены предложения по совершенствованию налогообложения малого предпринимательства по специальным налоговым режимам.
7. Написан итоговый доклад, содержащий наиболее интересные результаты исследования, который разослан в министерства и ведомства, уполномоченные осуществлять правоустанавливающие функции в области налогообложения, территориальные торгово-промышленные палаты, ассоциации и объединения предпринимателей и др. организации.

2003-2004 гг. – проект по созданию в сети Интернет специализированной информационной системы «**Информационный портал малого предпринимательства**». Работа выполнена в рамках программы ФЦП «Электронная Россия (2002-2010 годы)» по заказу ЗАО «Рэйс-Коммуникейшн».

В рамках проекта проведен анализ потребностей хозяйствующих субъектов (СМП) в разного рода информации, сервисах, которые должны присутствовать в СИС ИПМП на основе результатов сделанных ранее исследований, а также мнений субъектов малого предпринимательства и представителей экспертного сообщества.

На основе данного анализа была разработана идеологическая основа построения СИС ИПМП, включающая ее структуру, принципы информационного наполнения, принципы взаимодействия с другими системами.

Были осуществлены работы по проектированию и разработке СИС ИПМП.

Проведены работы по внедрению СИС ИПМП, в частности, осуществлено информационное наполнение системы.

2003 г. – «**Анализ состояния и перспектив развития малого предпринимательства в Тверской области**». Проект реализован по заказу Департамента экономики и промышленной политики Тверской области.

В ходе проекта проведен анализ фактического состояния

в области развития малого предпринимательства в Тверской области и муниципальных образованиях; нормативной правовой базы, регулирующей предпринимательскую деятельность на территории Тверской области; практики применения основных нормативных правовых актов, регулирующих прохождение административных процедур; основных проблем, препятствующих развитию малого предпринимательства на территории Тверской области; фактической ситуации в области поддержки субъектов малого предпринимательства. Рассмотрена ситуация с налогообложением субъектов малого предпринимательства, проведена оценка эффективности действующей инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, изучены перспективы развития малого предпринимательства в Тверской области, а также состояние и перспективы развития малого предпринимательства в отдельных муниципальных образованиях области. В результате были подготовлены предложения по развитию и перспективным направлениям поддержки малого предпринимательства в Тверской области и в отдельных муниципальных образованиях, совершенствованию действующего регионального законодательства, по путям решения ресурсного обеспечения малого предпринимательства, устранения административных барьеров, совершенствования инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, формам создания новых структур поддержки.

2003 г. – «**Разработка проектов нормативных и правовых актов, направленных на регулирование отношений в области разработки и использования ИКТ и их применения в социально-экономической сфере**». Проект реализован по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ, НО ФЭИ «Новая экономика», ООО «Парк-Медиа-Консалтинг», ООО «Юристаф» и Государственного Университета – Высшая школа экономики.

В ходе проекта проведен анализ российского и зарубежного законодательства, а также международного права в области разработки и использования ИКТ, практики его применения, информации о фактической ситуации, сложившейся в сфере разработки и использования ИКТ (уточнение потребностей рынка и интересов его участников); разработаны проекты федеральных законов; выработана

концепция подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих применение ИКТ в социально-экономической сфере; разработаны методические рекомендации; составлены программы нормотворческой деятельности в соответствии с оптимальным порядком принятия разработанных проектов нормативных актов.

2003 г. – **«Формы и методы предотвращения и пресечения производства и реализации продукции, не соответствующей требованиям по безопасности»**. Проект реализован по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ.

В процессе реализации проекта проведен анализ существующей практики оборота продукции на потребительском рынке и контроля за ее безопасностью в России; анализ зарубежного опыта контроля за производством и оборотом продукции на потребительском рынке; разработаны предложения по совершенствованию системы идентификации продукции в целях контроля за соблюдением требований по ее безопасности; определены подходы к включению идентификационных показателей в технические регламенты; разработаны предложения по внесению изменений в существующую нормативно-правовую базу в этой области с учетом предлагаемых путей решения проблем.

2003 г. – **«Разработка подходов к оценке экономической эффективности применяемых форм технического регулирования на основе оценки рисков»** Проект выполнен по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ.

В рамках проекта проведены анализ использования международных стандартов и руководств ИСО/МЭК для регулирования безопасности на основе руководящих документов (стандартов), докладов, публикаций и других открытых источников и анализ российской практики выработки стандартов по безопасности, методик и инструментов используемых для этого; разработаны наиболее оптимальные подходы к оценке рисков с точки зрения российской практики и рекомендации по применению используемых в зарубежной практике методик и конкретных инструментов оценки рисков при выработке стандартов безопасности в России; разработаны рекомендации по гармонизации российской нормативной базы с международными правилами и нормами;

подготовлена методология разработки российских технических регламентов, с учетом включения в этот процесс процедур оценки рисков, в частности, в области факторов физического, химического и биологического воздействия.

2003 г. – **«Разработка рекомендаций и предложений по использованию стандартов, необходимых для распространения ИКТ. Разработка предложений по развитию в Российской Федерации рынка программного обеспечения со свободной лицензией. Разработка методических рекомендаций по использованию программного обеспечения со свободной лицензией в деятельности органов государственной власти Российской Федерации»**. Проект реализован по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ в рамках проекта ООО «Альт-Линукс».

В ходе проекта проведен анализ российской и зарубежной практики использования программного обеспечения со свободной лицензией в органах государственной власти, местного самоуправления, в государственном секторе экономики. Разработаны методические рекомендации по использованию программного обеспечения со свободной лицензией в деятельности органов государственной власти Российской Федерации и в государственном секторе экономики. Проанализирована ситуация на российском рынке программного обеспечения со свободной лицензией и разработаны методические рекомендации по развитию в Российской Федерации рынка программного обеспечения со свободной лицензией. Проведена стандартизация электронного представления организационно-распорядительной документации.

2003 г. – **«Исследование проблем в сфере малого предпринимательства, возникающих при присоединении Российской Федерации к Всемирной торговой организации»**. Проект реализован по заказу Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

В ходе реализации проекта было получено консолидированное мнение экспертов в области малого предпринимательства, инфраструктуры поддержки бизнеса, представителей ассоциаций участников рынка – субъектов малого предпринимательства, органов власти, отвечающих за

политику в области регулирования и поддержки предпринимательства и других компетентных групп по вопросам возможных последствий для развития малого бизнеса вступления России в ВТО.

Проведено обобщение зарубежного опыта вступления в ВТО в части влияния этого процесса на сектор малого предпринимательства и политики вступивших стран по снижению негативных последствий.

Разработаны предложения и методические рекомендации в части государственной политики по снижению возможных негативных последствий влияния на сектор малого предпринимательства вступления России в ВТО.

По результатам исследования подготовлена брошюра.

2003 г. – **«Разработка организационно-методологических подходов к совершенствованию методики досчетов объемов внешней торговли»**. Проект выполнен по заказу АНО «Проекты для будущего: научные и образовательные технологии» в рамках договора на оказание консультационных услуг между Фондом «Бюро экономического анализа» и консорциумом компаний АНО «Проекты для будущего: научные и образовательные технологии» и АНО «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус».

Проведено 60 глубоких неформализованных интервью на вещевых, смешанных и продовольственных рынках в Москве, Новосибирске и Хабаровске, проведен пилотаж анкеты в группе респондентов (40 человек) в Москве и Новосибирске в полном соответствии с товарными группами. Результаты интервьюирования и пилотажа анкеты представлены для обсуждения специалистам Госкомстата РФ, Центрального Банка и Таможенного комитета. Подготовлено заключение по оценке материальных, трудовых и финансовых ресурсов для проведения широкомасштабного обследования объема продаж на вещевых, смешанных и продовольственных рынках на основе результатов апробации анкеты в Москве и Новосибирске и характеристики выборки

2003 г. – **«Разработка предложений по совершенствованию законов, связанных с дерегулированием предпринимательской деятельности («О защите прав юридических и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля /надзора/», «О государственной регистрации юридических**

лиц», «О лицензировании отдельных видов деятельности») и по внесению изменений в закон «О милиции». Проект реализован по заказу Торгово-промышленной палаты РФ.

В ходе реализации проекта были подготовлены и обоснованы предложения о внесении дополнений и изменений в законы «О защите прав юридических и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля /надзора/», «О государственной регистрации юридических лиц», «О лицензировании отдельных видов деятельности»; «О милиции», учитывающие права и законные интересы субъектов малого предпринимательства при проведении контрольных мероприятий со стороны органов милиции и возможность распространения на сотрудников милиции норм действующего закона «О защите прав юридических и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля /надзора/; предложения о передаче части функций, реализуемых в настоящее время государством и местным самоуправлением, на уровень общественных (в том числе саморегулируемых) организаций, включая торгово-промышленные палаты.

2002-2003 гг. – «Анализ тенденций развития ИКТ и их применения в социально-экономической сфере». Проект выполнен по заказу ООО «Мендель Инфо Маркетинг» (Издательский дом «Компьютерра») в рамках проекта Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

В ходе проекта проведено 40 неформализованных, 200 полуформализованных интервью с экспертами в области информационно-коммуникационных технологий, 25 глубоких интервью с экспертами рынка труда, а также проанкетировано 600 IT-компаний. Результаты анкетирования были введены в базу данных и обработаны с использованием программного пакета SPSS.

По результатам работы подготовлен аналитический отчет, который был представлен Заказчику.

2002 г. – «Анализ состояния контрольно-разрешительной деятельности на территории города, включая оценку эффективности применяемых мер по дерегулированию экономики, и выработка предложений по дальнейшему упорядочению государственного контроля и устранению административных

барьеров при развитии предпринимательства». Проект реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства г. Москвы.

В ходе реализации проекта был проведен анализ применения действующей нормативно-правовой базы, регулирующей порядок осуществления контрольно-разрешительных действий в отношении субъектов малого предпринимательства, включая федеральный закон № 134-ФЗ от 08.08.2001 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)»; а также анализ нормативно-правовой базы, регулирующей порядок осуществления контрольно-разрешительной деятельности органами местного самоуправления, составлен исчерпывающий перечень прав и полномочий органов местного самоуправления в области регулирования деятельности малого бизнеса. Проведен мониторинг обязательных требований, предъявляемых к осуществлению предпринимательской деятельности, содержащихся в федеральных и московских нормативных актах, выявлены противоречия, выявлены и систематизированы случаи необоснованного вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов со стороны естественных монополий.

В ходе проекта был разработан комплекс мер по реализации задач по дерегулированию предпринимательской деятельности, содержащихся в Послании Президента РФ Федеральному Собранию РФ, включая механизм предоставления «моратория» вновь образованным субъектам малого предпринимательства в различных отраслях народного хозяйства, определяющего виды контроля, подпадающие под действие «моратория», и условия его предоставления. Были также разработаны предложения по ограничению вмешательства органов местного самоуправления в хозяйственную практику бизнеса. Были подготовлены предложения по отмене ряда обязательных требований к субъектам предпринимательства, разработаны предложения по внесению изменений в действующее законодательство в части единообразной регламентации полномочий органов контроля (надзора) в части характера, объемов и сроков предоставляемой информации от субъектов предпринимательства; разработаны предложения по использованию механизма

страхования ответственности в качестве альтернативы отдельных видов госконтроля и деятельности данных органов (обязательное противопожарное страхование, страхование на соответствие СанПиНам и др.). Был предложен механизм реальной ответственности должностных лиц контрольно-разрешительных за бездеятельность, непринятие мер и действия, направленные на затягивание решение вопросов, разработаны предложения по введению регламентации действий чиновников. Были также выработаны подходы по минимизации числа разрешительных процедур и сокращению количества органов, осуществляющих взаимодействие с предпринимателями, в том числе путем введения системы «единого окна»; разработаны предложения по единой регламентации деятельности естественных монополий в части осуществляемых ими контрольных (надзорных) полномочий.

Одним из основных итогов проекта стала разработка предложений по внесению дополнений и изменений в федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)».

2002 г. – проект «Методологические рекомендации по ретроспективной корректировке динамических рядов производства промышленной продукции в натуральном выражении (для полного круга предприятий) с учетом результатов сплошного обследования малых предприятий». Проект реализован по заказу Государственного комитета Российской Федерации по статистике.

В ходе реализации проекта был проведен анализ показателей, отражающих производство конкретных видов товаров (работ, услуг) в натуральном выражении, разработаны алгоритмы корректировки действующих динамических рядов (для полного круга предприятий): алгоритм корректировки показателя «выпуск промышленной продукции» (в стоимостном выражении), алгоритм корректировки показателей производства конкретных видов продукции. Также был разработан алгоритм корректировки индекса промышленного производства, этот алгоритм апробирован на федеральном уровне, подготовлены рекомендации для территориальных органов государственной статистики. Работа содержала

примеры практических расчетов, выполненных по разработанным алгоритмам.

В Госкомстат России были представлены методологические рекомендации по ретроспективной корректировке динамических рядов производства промышленной продукции (для полного круга предприятий) с учетом результатов сплошного обследования малых предприятий.

2002 г. – проект **«Разработка предложений по снижению административных барьеров и демополизации сектора информационных коммуникационных технологий (ИКТ)»**. Часть 2. Проект выполнялся по заказу Фонда «Новая экономика» в рамках проекта Министерства экономического развития и торговли РФ.

Основными задачами проекта стали:

1. Разработка анкеты для опроса участников рынка ИКТ;
2. Анализ и обобщение существующего мирового опыта в области таможенного регулирования и налогообложения сферы ИКТ, анализ существующей ситуации в области налогообложения и таможенного регулирования сферы ИКТ в России и оценка возможностей применения зарубежного опыта в России;
3. Выработка и обсуждение предложений по улучшению ситуации в области налогообложения и таможенного регулирования сектора ИКТ для включения в Концепцию регулирования и демополизации сектора ИКТ.

2002 г. – проект **«Разработка предложений по снижению административных барьеров и демополизации сектора информационных коммуникационных технологий (ИКТ)»**. Часть 1. Проект выполняется по заказу Института экономики переходного периода (ИЭПП) в рамках проекта Министерства экономического развития и торговли РФ.

Цель проекта: разработка методологии выявления и сравнительного анализа существенных факторов, влияющих на развитие ИКТ-сектора и препятствующих выходу отечественной индустрии ИКТ на внешние рынки на основе опросов представителей сектора ИКТ.

Основными задачами проекта стали:

1. Выявление факторов, создающих препятствия для развития рынка ИКТ, в том числе, факторов, определяющих

барьеры на пути вхождения российских предприятий сферы ИКТ на внутренний и внешний рынки;

2. Разработка методики их оценки, количественного и качественного измерения;

3. Получение количественной и качественной информации о влиянии этих факторов на развитие рынка ИКТ на основе опросов участников рынка ИКТ.

2002 г. – проект **«Обследование региональных затрат в области контроля и администрирования в России (опрос предприятий в Калининградской области)»**. Проект выполнен по заказу Российского независимого института социальных и национальных проблем (проект Международной консультационной службы по иностранным инвестициям, средства Мирowego Банка).

В рамках данного проекта было опрошено 500 предприятий в Калининградской области, осуществлен ввод данной информации в SPSS и ее последующая обработка. Также были доработаны шаблоны (поэтапно описанные административные процедуры) в государственных и муниципальных органах/организациях, осуществляющих регистрацию, лицензирование, контроль и надзор за предпринимательской деятельностью. В рамках реализации данного проекта были получены поддающиеся количественному определению данные от предприятий о бюрократических ограничениях, с которыми сталкиваются частные предприятия в Калининградской области.

2002 г. – **«Методологические рекомендации по ретроспективной корректировке динамических рядов производства промышленной продукции в натуральном выражении (для полного круга предприятий) с учетом результатов сплошного обследования малых предприятий»**. Проект реализован по заказу Государственного комитета Российской Федерации по статистике.

В ходе реализации проекта был проведен анализ показателей, отражающих производство конкретных видов товаров (работ, услуг) в натуральном выражении, разработаны алгоритмы корректировки действующих динамических рядов (для полного круга предприятий): алгоритм корректировки показателя «выпуск промышленной продукции» (в стоимостном выражении), алгоритм корректировки показателей производства конкретных видов продукции. Также был

разработан алгоритм корректировки индекса промышленного производства, этот алгоритм апробирован на федеральном уровне, подготовлены рекомендации для территориальных органов государственной статистики. Работа содержала примеры практических расчетов, выполненных по разработанным алгоритмам.

В Госкомстат России были представлены методологические рекомендации по ретроспективной корректировке динамических рядов производства промышленной продукции (для полного круга предприятий) с учетом результатов сплошного обследования малых предприятий.

2002 г. – **«Разработка проекта федерального закона «О саморегулируемых организациях»**. Проект реализован по заказу Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.

В ходе проекта было проведено обобщение имеющейся практики нормотворчества (вступивших в силу нормативно-правовых актов, а также проектов нормативно-правовых актов) на тему саморегулирования в Российской Федерации; определена и согласована с заинтересованными сторонами рабочая концепция саморегулируемой организации; разработана концепция правового оформления саморегулируемой организации; подготовлен проект федерального закона «О саморегулируемых организациях» и необходимые сопроводительные документы к законопроекту (пояснительная записка, финансово-экономическое обоснование, краткое содержание проектов решений Правительства Российской Федерации, предусматриваемых проектом федерального закона «О саморегулируемых организациях», перечень актов федерального законодательства, подлежащих изменению в связи с принятием данного проекта закона и т.д.).

2002 г. – **«Специальные режимы налогообложения для малого предпринимательства. Законодательная и правоприменительная практика в России и зарубежных странах. Концепции, рекомендации, предложения»**. Проект реализован по гранту Московского общественного научного фонда (средства USAID).

В ходе проекта проанализирована действующая законодательная и нормативно-правовая база, регулирующая

различные способы налогообложения малого бизнеса, правоприменительная (арбитражная) практика, проанкетированы 1000 малых предприятий различных видов деятельности и организационно-правовых форм в 5 регионах РФ (г. Москве, Краснодарском крае, Чувашской Республике, Новгородской и Томской областях), которые были отобраны по результатам опроса 100 московских специалистов в области налогообложения и поддержки субъектов малого предпринимательства, проведены интервью с 20 представителей органов власти и инфраструктуры бизнеса.

По итогам проекта была выпущена книга «Налогообложение малого предпринимательства (законодательная и правоприменительная практика в России и регионах, реформа налогообложения малого бизнеса)», представляющая собой сборник материалов, подготовленных в ходе исследования и включающая обзор налогообложения в отдельных зарубежных странах; характеристику ситуации, предшествующей реформе налогообложения малого бизнеса; обзор и сравнительный анализ действовавшего до вступления в силу новой системы налогообложения малого бизнеса законодательства регионов обследования; анализ решений арбитражных судов по спорам между субъектами малого предпринимательства и налоговыми органами; описание результатов опроса малых предприятий по текущим проблемам налогообложения и направлениям его совершенствования; предложения по совершенствованию принятого раздела Налогового кодекса о налогообложении субъектов малого предпринимательства.

2001 г. – **«Методологические положения по формированию информационных ресурсов деятельности малых предприятий при использовании сплошного и выборочных методов обследования (в части согласования результатов сплошного и выборочного обследования малых предприятий)»**. Проект реализован по заказу Государственного комитета Российской Федерации по статистике.

Целью работы являлась разработка методологических положений по формированию информационных ресурсов деятельности малых предприятий при использовании сплошного и выборочных методов обследования.

В ходе проекта были сопоставлены и проанализированы

результаты выборочного и единовременного сплошного обследования малых предприятий; проанализированы причины, вызывающие это расхождение; разработаны алгоритмы корректировки действующих динамических рядов (алгоритм корректировки показателей, характеризующих деятельность малых предприятий; анализ показателей выборочного и сплошного обследований малых предприятий, отражающих производство конкретных видов товаров /работ, услуг/ в натуральном выражении, алгоритм включения этих показателей в действующие динамические ряды).

Результатом работы стали методические положения по формированию информационных ресурсов деятельности малых предприятий при использовании сплошного и выборочных методов обследования (в части согласования результатов сплошного и выборочного обследования малых предприятий).

2001 г. – «Прогноз развития малого предпринимательства на период до 2004 года». Проект выполнен по заказу Федерального фонда поддержки малого предпринимательства.

В ходе работ был дан прогноз развития малого предпринимательства на 2001-2004 годы (в отраслевом и региональном разрезе). В прогноз были включены два сценария (оптимистический и пессимистический) по следующим параметрам: количество малых предприятий в целом и в разрезе конкретных отраслей: промышленность, строительство, торговля и общественное питание; среднесписочная численность работников на малых предприятиях в целом и в разрезе конкретных отраслей; выпуск товаров и услуг малыми предприятиями без НДС и акцизов по всем видам деятельности в целом и в разрезе конкретных отраслей (в ценах соответствующих лет и в сопоставимых ценах, в млн. руб. и в процентах).

Данный прогноз используется Министерством РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства в текущей и перспективной работе.

2001 г. – «Проведение научно-исследовательских работ по исследованию эффективности мер поддержки малого предпринимательства в различных отраслях экономики. Разработка концептуальных подходов к поддержке малого

предпринимательства на период с 2002 до 2004 года». Проект выполнен по заказу Федерального фонда поддержки малого предпринимательства.

В рамках проекта были решены следующие задачи:

1. Собрана и проанализирована информация о реализации комплекса мер, предусмотренных Федеральными программами поддержки малого бизнеса.
2. Осуществлен сбор и анализ статистической информации о состоянии и динамике изменений сектора малого бизнеса в 6 регионах РФ (по данным субъективной статистики) и по Российской Федерации в целом (данные объективной статистики).
3. Разработан методика сбора, обработки и анализа информации об изменениях в секторе малого бизнеса в регионах за счет мероприятий Федеральных программ поддержки.
4. Исследовано влияние мероприятий Федеральных программ поддержки на условия и результаты деятельности субъектов малого бизнеса в шести регионах России.
5. Проанализированы и оценены Федеральные программы поддержки малого бизнеса, а также выявлены характеристики, обуславливающие снижение их эффективности.
6. Проанализированы и обобщены материалы исследований и выявлены наиболее значимые причины снижения эффективности Федеральных программ поддержки.
7. Разработаны предложения по совершенствованию качества федеральных программ поддержки, процедур их разработки и механизмов реализации.

Работа осуществлялась на основе опросов малых предприятий в шести регионах РФ: Ростове-на-Дону и Ростовской области; Курске и Курской области; Москве; Екатеринбурге и Свердловской области; Новосибирске и Новосибирской области; Нижнем Новгороде и Нижегородской области. Опросом было охвачено 568 предприятий (от 89 до 100 предприятий в регионе) со среднесписочной численностью от 2 до 100 занятых и с различной организационно-правовой формой.

2001 г. – **«Разработка и экспертиза поправок к федеральному закону № 88 «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации»**. Проект выполнен по заказу Академии менеджмента и рынка (на средства гранта USAID).

В ходе проекта на основе анкетного опроса малых предприятий в 6 регионах РФ была выявлена их точка зрения на закон «О государственной поддержке малого предпринимательства», на те его нормы и положения, которые не работают или устарели и требуют внесения дополнений и изменений.

На основе статистически обоснованного мнения представителей малого бизнеса были разработаны предложения, которые используются в работе Министерства Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства.

2001 г. – **«Проведение исследования по изучению потребностей и спроса на различные финансовые услуги в целом и на услуги по микрокредитованию и гарантиям для субъектов малого предпринимательства. Разработка рекомендаций по практике применения микрокредитования и гарантий»**. Проект реализован по заказу Академии менеджмента и рынка (средства гранта USAID).

В ходе проекта на основе анкетного опроса 600 предприятий в ряде регионов РФ (Ростов-на-Дону, Курск, Москва, Екатеринбург, Новосибирск, Нижний Новгород) были изучены потребности и спрос малых предприятий на услуги по микрокредитованию; оценена степень реализованности мер поддержки малого бизнеса, содержащихся в федеральных программах поддержки этого сектора, оценена эффективность федеральных программ в сфере микрокредитования.

В результате проекта были выявлены наиболее значимые причины снижения эффективности федеральных программ поддержки малого предпринимательства в части микрокредитования и гарантий, сформулированы предложения и рекомендации по использованию микрокредитных и гарантийных схем с учетом потребностей и спроса со стороны самих заемщиков.

2001 г. – «**Разработка механизма упорядочения контрольно-разрешительной деятельности, осуществляемой Центром государственного санитарно-эпидемиологического надзора в г.Москве, Управлением Государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей по г.Москве и правоохранительным органам в отношении субъектов малого предпринимательства**». Проект реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства г.Москвы.

В ходе проекта проведена юридическая и методологическая проработка нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность правоохранительных органов, включая Управление государственной противопожарной службы ГУВД г.Москвы, Управления по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД г.Москвы, Управления муниципальной милиции ГУВД г.Москвы в части реализации ими контрольно-разрешительных функций в отношении малого предпринимательства.

Был проведен анализ законодательства, регулирующего деятельность Центра государственного санитарно-эпидемиологического надзора в г.Москве в части выдачи им разрешений на ввод предприятия в эксплуатацию, согласование ассортимента перечня и т.д. Были выявлены функции Центра госсанэпиднадзора, дублирующие функции других контролирующих органов (ветеринарный надзор, госторгинспекция, орган по сертификации) и разработаны предложения по регулированию порядка разграничения сфер компетенции Центра с другими органами.

Также была проведена оценка доступности для предпринимателей внутриведомственных документов по деятельности органов контроля/надзора в части требований, предъявляемых к субъектам малого предпринимательства, и разработаны предложения по обеспечению предпринимателей необходимой информацией.

2001 г. – «**Разработка комплексного организационно-правового механизма упорядочения государственного контроля за предпринимательской деятельностью на территории г.Москвы, включая подготовку проектов нормативно-правовых актов, регулирующих порядок его осуществления**». Проект реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства г.Москвы.

В ходе проекта, на основе специально разработанной анкеты был проведен опрос 300 малых предприятий Москвы различной организационно-правовой формы. По результатам опроса были выявлены контролирующие органы, с которыми наиболее часто приходилось сталкиваться предпринимателям, основные претензии предпринимателей к органам контроля, абсолютные и относительные показатели формальных и неформальных затрат малых предприятий Москвы на преодоление различных административных барьеров.

Была также осуществлена юридическая и методологическая проработка нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность контролирующих организаций, составлен исчерпывающий перечень предметов контроля для каждого органа, определен действующий порядок проведения проверок для каждого контролирующего органа, выявлены параллелизм и дублирование контрольных функций, а контролирующие органы сгруппированы по тематическим функциональным группам.

По итогам работы был подготовлен проект закона, определяющий исчерпывающий перечень контролирующих организаций, имеющих право на осуществление проверок субъектов предпринимательской деятельности; функции и предметы контроля, права и обязанности контролирующих организаций, штрафные санкции, виды проверок, порядок и периодичность проведения плановых и внеплановых проверок, общий порядок обжалования действий контролирующих организаций, необходимость обязательной регистрации проверок в книге инспекторских проверок субъектов предпринимательской деятельности. Также был разработан комплекс организационно-правовых мер по уменьшению числа проверок отдельных категорий субъектов малого предпринимательства.

2000 г. – **«Разработка механизма упрощения форм и процедуры предоставления статистической, бухгалтерской и иной отчетности субъектов малого предпринимательства в уполномоченные органы государственной власти и управления РФ и г. Москвы»**. Проект реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства г.Москвы.

В ходе работы проведен общий анализ и систематизация федеральной и московской городской нормативно-правовой базы, регулирующей порядок предоставления субъектами малого предпринимательства официальной отчетности в уполномоченные органы власти (органы статистики, налоговые органы, внебюджетные фонды) при создании, функционировании и ликвидации предприятий.

Был составлен исчерпывающий перечень статистической, бухгалтерской и иной отчетности, фактически предоставляемой субъектами малого предпринимательства, проведено сравнительное описание действующего порядка «отчетного процесса», включая содержание, объемы и характер отчетной информации; выявлено дублирование предоставляемых сведений, содержащихся в различных формах официальной отчетности; оценены временные и финансовые затраты предпринимателей, связанные с подготовкой и сдачей отчетности.

Результатом проекта стала также разработка конкретных предложений по внесению изменений и дополнений в законодательные и нормативные акты, включая предложения по упрощению форм отчетности, оптимизации порядка ее предоставления, сокращению числа организаций, имеющих право запрашивать отчетность, устранению практики дублирования.

2000 г. – **«Исследование успешных практик регистрации и ликвидации субъектов предпринимательства»**. Проект реализован по заказу Института социально-экономического анализа и развития предпринимательства (по гранту Фонда «Евразия»).

В ходе формализованного анкетирования 300 экспертов было отобрано 10 регионов для проведения опросов малых и средних предприятий.

В рамках проекта было проведено 50 неформализованных интервью с представителями государственной инфраструктуры, занимающейся обслуживанием процессов регистрации и ликвидации (по 5 интервью в каждом из 10 регионов). Таким образом, по специально разработанному сценарию были опрошены представители регистрирующих органов, налоговых инспекций, пенсионного фонда, фонда социального страхования, фонда обязательного медицинского страхования, фонда занятости.

В ходе работы была сформирована репрезентативная выборка и по закрытой анкете опрошено 700 представителей малых и средних предприятий.

Полученная информация была введена в базу данных и обработана с использованием статистической программы SPSS.

2000 г. – **«Исследование делового климата малых и средних предприятий»** (Small and Medium-sized Enterprise (SME) Business Climate Survey). Проект реализован совместно Институтом социально-экономического анализа и развития предпринимательства, Информационно-консультационным центром «Бизнес-Тезаурус» и Фондом поддержки и развития предпринимательских структур по заказу Агентства США по международному развитию (USAID).

В рамках проекта «Бизнес-Тезаурус» адаптировал к конкретным условиям инструментарий исследования, провел 25 неформализованных интервью с представителями государственной и негосударственной инфраструктуры бизнеса (контролирующие организации, включая налоговые органы, организации по поддержке предпринимательства, банки/финансовые организации, предпринимательские ассоциации).

Был также проведен формализованный опрос 470 малых и средних предприятий в 4 регионах РФ. Собранная информация была введена в базу данных, а также подготовлен отчет о результатах формализованных интервью в обследованных регионах.

2000 г. – **«Исследование и разработка рекомендаций по оптимизации процесса регистрации и ликвидации субъектов предпринимательства в пяти регионах РФ»**. Проект реализован при финансовой поддержке фонда «Евразия» за счет средств гранта, предоставленного Агентством США по международному развитию (USAID).

В ходе реализации проекта была проанализирована федеральная и региональная законодательная и нормативно-правовая база по вопросам регистрации и ликвидации субъектов предпринимательства (включая малые предприятия). Была собрана и проанализирована уникальная информация о проблемах регистрации и ликвидации субъектов предпринимательства на основе глубинных интервью

и анкетных опросов предпринимателей и представителей инфраструктуры. Были выявлены недоработки, противоречия и пробелы в действующем законодательстве, включая механизмы и процедуры регулирования регистрации и ликвидации предприятий. Был проведен анализ влияния существующей практики регистрации и ликвидации на состояние и динамику малого бизнеса в России и в регионах.

В рамках работы был проведен опрос 1000 малых и средних предприятий в 5 регионах РФ (Москва, Владимир, Нижний Новгород, Великий Новгород и Томск). На основе опроса были выявлены острота проблем регистрации и ликвидации предприятий, технические и организационные аспекты регистрации (степень участия посредников в регистрации и ликвидации предприятий, абсолютные и относительные показатели затрат предприятий на оплату услуг посреднических компаний, размеры официальных и неофициальных расходов предприятий на всю процедуру регистрации и ликвидации, роль и оценка предпринимателями различных уполномоченных органов в процедуре регистрации и постановке на учет и т.д.)

Результатом проекта стали предложения и рекомендации по изменению законодательной и нормативно-правовой базы в Российской Федерации и в регионах, регулирующей процессы регистрации, постановки на учет и ликвидации предприятий.

2000 г. – **«Составление базы данных по инфраструктуре предпринимательства Российской Федерации»**. Проект реализован по заказу ГП МЦСЭИ «Леонтьевский центр».

Результатам проекта стала база данных, содержащая адресную и аналитическую информацию по инфраструктуре предпринимательства во всех регионах России.

1999-2000 гг. – проект Всемирного экономического Форума в Давосе, касающегося конкурентоспособности различных стран в мире (**«Глобальная конкурентоспособность»**).

Каждый год Мировой экономической форум (World Economic Forum) по специальной анкете проводит опрос руководителей крупнейших предприятий в нескольких десятках стран мира. На основе данной работы готовится **«Отчет по глобальной конкурентоспособности»** («The Global Competitiveness Report»).

В конце 1999 – первом квартале 2000 гг. «ИКЦ «Бизнес-Тезаурус» в рамках гранта Мирового экономического форума проводил обследование 100 крупнейших предприятий в Российской Федерации.

1999 г. – «Разработка организационно-правового механизма упорядочения контрольно-разрешительной деятельности государственных органов, осуществляемой в отношении субъектов малого предпринимательства, включая подготовку изменений в действующую нормативно-правовую базу и обеспечение создания и функционирования постоянно действующих в административных округах комиссий по комплексной постановке на учет субъектов малого предпринимательства Москвы, прошедших государственную регистрацию». Проект реализован по заказу Департамента поддержки и развития малого предпринимательства Правительства г.Москвы.

В рамках проекта были проанализированы законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации и г.Москвы, регламентирующие процедуры регистрации и постановки на учет субъектов малого предпринимательства, а также деятельность соответствующих органов (регистрационный орган, органы статистики, налоговый орган, Пенсионный и иные социальные фонды), подготовлены предложения по внесению изменений и дополнений в нормативные акты, регулирующие эти процедуры.

Также был проведен анализ федеральной и городской нормативно-правовой базы, регулирующей порядок ликвидации юридических лиц с точки зрения учета интересов учредителей (участников), наемных работников, потребителей, контрагентов и органов государственной власти. Была обоснована необходимость двух видов (принудительной и добровольной) ликвидации юридических лиц различных организационно-правовых форм, оценена целесообразность упрощения процедуры ликвидации субъектов малого предпринимательства, разработаны предложения по упрощению процедуры добровольной ликвидации субъектов малого предпринимательства для добросовестных предпринимателей (включая сокращение срока ликвидации, упрощение процедуры удовлетворения требований кредиторов с использованием механизма страхования ответственности и

составления промежуточного и ликвидационного баланса). Был подготовлен проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в статьи 61-64 Гражданского Кодекса РФ».

В рамках проекта были подготовлены предложения по регламентации правовых основ контрольно-разрешительной деятельности государственных (федеральных и московских) органов, оценена стоимость «разрешительных» процедур, обязательных для прохождения субъектов малого предпринимательства Москвы.

Были подготовлены предложения об изменении Положений об органах, регулирующих (контролирующих и проверяющих) деятельность предпринимательских структур; подготовлено описание механизмов и процедур деятельности в Москве коммерческих структур, оказывающих посреднические услуги во взаимоотношениях субъектов предпринимательской деятельности и органов власти; оценена правовая «ниша», в рамках которой осуществляется данная коммерческая деятельность, роль и место данных структур в «теневой» экономике Москвы.

Итогом проекта стал перечень и обоснование необходимых к принятию на городском уровне нормативно-правовых актов, направленных на защиту законных интересов субъектов малого предпринимательства.

Сведения об авторах

Шестоперов Олег Михайлович

Окончил географический факультет (магистр географии по специализации: социальная и экономическая география России) и факультет государственного управления Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

Работая в Рабочем центре экономических реформ при Правительстве РФ в 2000 – 2002 годах, занимался вопросами экономического развития в регионах России, а также проведения реформ в области устранения административных барьеров и совершенствования государственной политики регулирования предпринимательской деятельности в России.

Являясь заместителем генерального директора Национального института системных исследований проблем предпринимательства, осуществляет руководство различными исследовательскими проектами в области государственного регулирования предпринимательской деятельности по различным аспектам, в том числе включая вопросы реформы технического регулирования, дерегулирования экономики и устранения административных барьеров, выполняемых по заказам или грантам Всемирного банка и его подразделений (IFC, FIAS), Агентства США по международному развитию (USAID), программы ТАСИС (EuropeAid Program), а также различных федеральных и региональных органов власти. В настоящее время является ключевым экспертом проекта «Дерегулирование экономики и устранение административных барьеров, Российская Федерация» (2004-2005 гг.), финансируемого EuropeAid.

Шестоперов Алексей Михайлович

Образование – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, факультет государственного управления, отделение «Государственное и муниципальное управление». С 2003 г. по настоящее время – эксперт Национального института системных исследований проблем предпринимательства.

Сфера научных интересов: развитие малого предпринимательства в России и в отдельных регионах страны, политика дерегулирования и дебиюрократизация экономики, административная реформа в России, проблемы взаимодействия государства, бизнеса и структур гражданского общества, развитие сферы ИКТ

в России и отдельных регионах страны, информационная поддержка предпринимательства.

В рамках исследовательской деятельности принимал участие в реализации проектов Министерства экономического развития и торговли, Министерства образования и науки, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Рабочего центра экономических реформ при Правительстве Российской Федерации, Агентства США по международному развитию (USAID), программы Европейского Сообщества TACIS, фонда «Евразия» и др.

Литвак Александр Геннадьевич

Образование – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, географический факультет, кафедра Географии мирового хозяйства. С 2004 г. по настоящее время – эксперт Национального института системных исследований проблем предпринимательства.

Сфера научных интересов: общие вопросы социально-экономического развития России и отдельных регионов страны, развитие малого предпринимательства в России и в отдельных регионах страны, налогообложение малого бизнеса, реформирование сектора ЖКХ, развитие инновационной деятельности, глобальные тенденции развития сектора информационных технологий.

В рамках исследовательской деятельности принимал участие в реализации проектов Министерства экономического развития и торговли, Рабочего центра экономических реформ при Правительстве Российской Федерации, Агентства США по международному развитию (USAID), Московского фонда подготовки кадров, Департамента поддержки и развития малого предпринимательства города Москвы и др.