

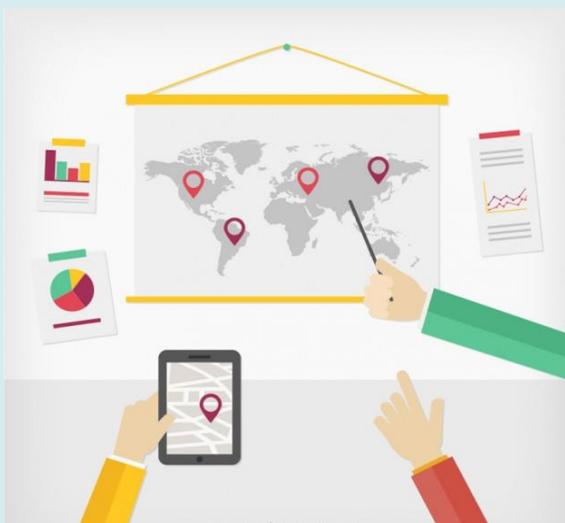
ОРВ в регионах: лучшие



II кв. 2015 г.

МЕТОДИКА

1. Сбор информации



- формирование базы всех доступных документов, размещенных на всех действующих официальных сайтах субъектов РФ по ОРВ, за 2 кв. 2015 г.
- **57 субъектов РФ** (по 28 – нет размещенных документов за период или не работают сайты)
- **свыше 1000 документов** за 2 кв. 2015 г. (отчеты, заключения, экспертные заключения, справки о ПК и т.д.)

2. Формирование расширенных списков по номинациям



- **8 номинаций**
- 9 экспертов проанализировали все собранные документы и составили списки из 3 - 10 претендентов в каждой номинации

3. Выбор победителей



- Общее обсуждение претендентов экспертами и окончательный выбор победителей в номинациях (в том числе процедура «делфи» до общего согласия)

4. Подготовка презентации с итогами



- Результат перед Вами

1



Самые полные
отчеты

5



Лучшие экспертные
заклучения

2



Лучшие расчеты
издержек и выгод

6



Самые
обсуждаемые

3



Лучшая попытка
охарактеризовать
издержки и выгоды

7



Лучший отчет
о публичных
консультациях

4



Самые
альтернативные

8



Лучший отход
от шаблонов

1. Самые полные отчеты (заключения)



Чувашская Республика

- ▶ проект закона Чувашской Республики «О внесении изменений в Закон Чувашской Республики “О розничных рынках”»

http://regulations.cap.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2317:22-04-2015&catid=61&Itemid=114



Московская область

- ▶ проект закона Московской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи слабоалкогольных и безалкогольных тонизирующих напитков на территории Московской области»

<http://mosreg.ru/dokumenty/zaklyucheniya-ob-otsenke-reguliruyushchego-vozdeystviya-proektov-normativnykh-pravovykh-aktov-moskov/>



Свердловская область

- ▶ проект закона Свердловской области «О внесении изменений в Закон Свердловской области “Об особенностях пользования участками недр местного значения в Свердловской области”»

<http://ar.gov66.ru/article/konsultaciiso>

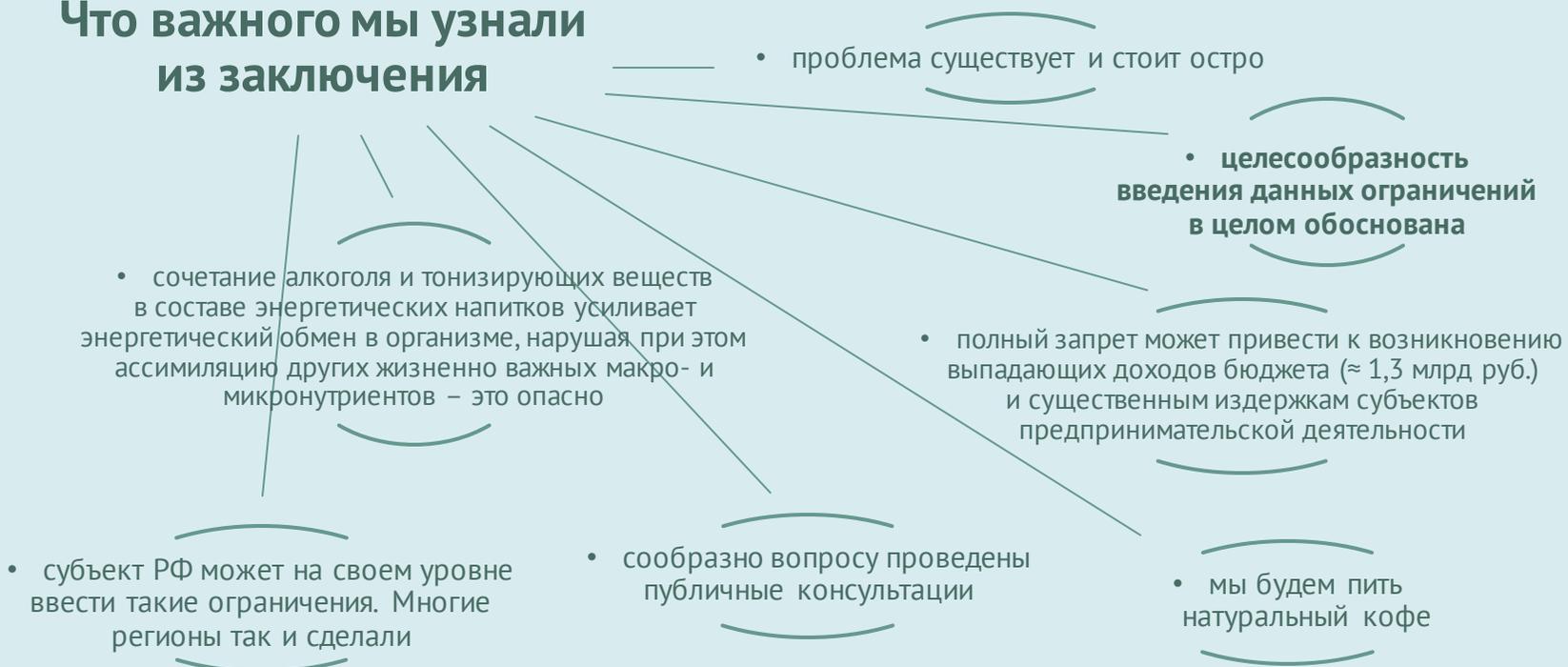
* Для децентрализованных моделей ОРВ рассматривались сводные отчеты разработчиков, для централизованных (уполномоченный орган проводит всю оценку) – заключения об ОРВ. Заключения (экспертные) об ОРВ в децентрализованных моделях выделены в отдельную номинацию – № 5. Расположение субъектов РФ здесь и далее не означают места.



Заключение об ОРВ проекта закона Московской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи слабоалкогольных и безалкогольных тонизирующих напитков на территории Московской области»

ВЫСОКАЯ СРВ

Что важного мы узнали из заключения



Но вот что хотелось бы узнать еще:

- А как узнать, что цели закона исполняются?
- Кто будет мониторить достижение цели?
- Сколько стоит контроль за исполнением ограничений?
- А что, все будут соблюдать ограничения?
- Какие санкции (размеры штрафов и т.п.) необходимы и достаточны?

Полные отчет или заключение – те, после прочтения которых не остается вопросов. Мы не нашли таких.
Но все же можно выделить относительно полные

2. Лучшие расчеты издержек и выгод



Свердловская область

- ▶ проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в Постановление Правительства Свердловской области от 09.03.2010 № 361-ПП “О размере вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам общего пользования регионального значения Свердловской области”»

<http://ar.gov66.ru/article/konsultaciiso>



Республика Дагестан

- ▶ проект постановления Правительства Республики Дагестан «Об утверждении Порядка субсидирования части лизинговых платежей субъектов малого и среднего предпринимательства»

<http://www.minec-rd.ru/?id=data/cont/1304499527/1321960203/1366207204/1377152151/1425992438/index.html>



Костромская область

- ▶ проект закона Костромской области «О порядке и условиях размещения объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, без предоставления земельных участков и установления сервитутов»

<http://old.dep-economy44.ru/proceduraorv>



Заключение об ОРВ на проект постановления Правительства Республики Дагестан «Об утверждении Порядка субсидирования части лизинговых платежей субъектов малого и среднего предпринимательства»

ВЫСОКАЯ СРВ

Орган-разработчик заявляет, что принятие акта не приведет к возникновению расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности. Уполномоченный орган доказывает путем расчетов на примерах, что предлагаемый порядок приведет к недофинансированию субъектов малого и среднего предпринимательства

	<i>Z</i>	<i>T</i>	<i>L</i>	<i>S</i>	<i>K</i>	<i>V</i>	<i>N</i>	<i>C (K<1)</i>	<i>C (K>1)</i>
Пример № 1	2600	5	0,2	4000	0,766071	10,8	1400	53,6	70,0
Пример № 2	4000	5	0,25	5000	1,65	5	1000	82,5	50,0

Согласно примеру № 1 общая сумма субсидий претенденту на весь период в соответствии с пунктом 3 Порядка должна составить 1400,0 тыс. руб. (4000,0 тыс. руб. – 2600,0 тыс. руб.).

Однако при использовании коэффициента удорожания, как это предусмотрено Порядком (при $k < 1$), претендент за весь период договора лизинга (5 лет) получит всего 1072,0 тыс. руб. (53,6 тыс.руб.*4 квартала*5 лет), сумма недофинансирования составит 328,0 тыс. руб. Общий объем субсидирования претенденту при исключении в расчетах коэффициента удорожания составит 1400,0 тыс. руб. (70,0 тыс.руб.*4 квартала*5 лет), что эквивалентно достижению цели правового регулирования – возмещению затрат, связанных с удорожанием предмета лизинга.

L – сумма платежей, уплачиваемых лизингополучателем (претендентом) лизингодателю за отчетный период

S – общая сумма платежей лизингополучателя по договору лизинга

Z – общая сумма инвестиционных затрат лизингодателя (стоимость предмета лизинга с учетом поставки, монтажа и ввода в эксплуатацию предмета лизинга)

N – затраты лизингополучателя на приобретение предмета лизинга (удорожание предмета лизинга), которые равны разнице между общей суммой платежей лизингополучателя по договору лизинга и общей суммой инвестиционных затрат лизингодателя

V – среднегодовое удорожание предмета лизинга, которое равно отношению затрат лизингополучателя на приобретение предмета лизинга к общей сумме инвестиционных затрат лизингодателя и деленное на время нахождения оборудования в лизинге (срок договора лизинга в годах)

K – коэффициент удорожания, который равен отношению ставки рефинансирования ЦБ РФ к среднегодовому удорожанию предмета лизинга. В случае если данный показатель превышает 1 (одну) единицу, то в расчетах он не применяется

R – ставка рефинансирования ЦБ РФ

t – срок договора лизинга в годах

C – размер субсидии

3. Лучшая попытка охарактеризовать издержки и выгоды



Архангельская область

- ▶ Проект закона Архангельской области «О внесении изменения в областной закон “О государственной политике Архангельской области в сфере инвестиционной деятельности”»

<http://www.dvinaland.ru/-v7m40wpp/>

Издержки и выгоды (последствия) определены достаточно полно и детально. Однако они могли быть оценены количественно. Поэтому – за «попытку», лучшую

«Основные издержки будут направлены на реализацию проекта (строительство, реконструкцию, модернизацию), а также на оплату арендной платы за земельный участок (в случае неуплаты (несвоевременной уплаты) в установленные сроки – пеня в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка России за каждый день просрочки платежа).

Возможны незначительные трудозатраты на исчисление арендной платы и перечисление денежных средств на лицевой счет Управления Федерального казначейства по Архангельской области.

В целом издержки бизнеса выше по сравнению с вариантом № 1 (при проведении торгов происходит удорожание стоимости арендной платы)».

ПОСЛЕДСТВИЯ

(пример из заключения – Вариант № 0 «Сохранение статус-кво»)

Положительные:

- равные конкурентные условия для бизнеса в случае получения земельных участков при проведении конкурсных процедур (торгов).

Отрицательные:

- увеличение стоимости социальных и инвестиционных проектов из-за проведения конкурсных процедур (торгов) по предоставлению земельных участков в аренду;
- увеличение сроков предоставления земельных участков для реализации социальных и масштабных проектов;
- удорожание стоимости аренды земельных участков при проведении конкурсных процедур.

4. Самые альтернативные



Омская область

- ▶ проект закона Омской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Омской области»

<http://mec.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MEC/rating1.html>



Ульяновская область

- ▶ проект постановления Правительства Ульяновской области «Об утверждении Порядка определения объема и предоставления за счет средств областного бюджета Ульяновской области субсидий автономной некоммерческой организации “Региональный центр поддержки и сопровождения предпринимательства” на создание центра инноваций социальной сферы для целей оказания информационно-аналитической, консультационной и организационной поддержки субъектам социального предпринимательства»

<http://www.econom73.ru/structure/отдел-оценки-регулирующего-воздействия>



Республика Адыгея

- ▶ проект постановления Кабинета Министров Республики Адыгея «Об утверждении Порядка определения размера платы за увеличение площади земельных участков, находящихся в частной собственности, в результате их перераспределения с земельными участками, находящимися в собственности Республики Адыгея, землями или земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена»

<http://minecora.ru/content.php?id=6&pid=638&cid=1122>



Отчет об ОРВ проекта закона Омской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Омской области»

ВЫСОКАЯ СРВ

ВАРИАНТЫ

1. **Сохранение существующих правил** розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков

3. **Запрет** на территории Омской области розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков:

- **несовершеннолетним**
- **в детских, образовательных и медицинских организациях**
- **в физкультурно-оздоровительных и спортивных сооружениях**
- **в местах проведения культурно-массовых мероприятий с участием подростков и молодежи**

2. **Запрет** на территории Омской области розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков **несовершеннолетним**

Варианты для оценки были выбраны на основе анализа **нормативных правовых актов 22 субъектов РФ** по вопросам установления ограничений в области розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков

по вариантам проведены:

- качественная характеристика и оценка динамики численности потенциальных адресатов регулирования в среднесрочном периоде (1-3 года)
- оценка дополнительных расходов (доходов) потенциальных адресатов регулирования, связанных с введением нового правового регулирования
- оценка расходов (доходов) бюджета субъекта Российской Федерации, связанных с введением нового правового регулирования
- оценка возможности достижения заявленных целей регулирования посредством применения рассматриваемых вариантов нового правового регулирования
- оценка рисков неблагоприятных последствий

К сожалению, в большинстве случаев субъектами сравниваются только два варианта – статус-кво и предлагаемое регулирование – либо вообще не ведется сопоставления

**По итогам сопоставления
выбран Вариант 3**

5. Лучшие экспертные заключения



Тюменская область

- ▶ Заключение об ОРВ на проект постановления Правительства Тюменской области «Об утверждении Порядка организации работы по заключению договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций»

http://admtyumen.ru/ogv_ru/gov/open-gov/examination_NPA/orv/more-pub.htm?id=84@Public-consultations



Волгоградская область

- ▶ Экспертное заключение об ОРВ по проекту закона Волгоградской области «О внесении изменения в Закон Волгоградской области от 01 декабря 2011 г. № 2260-ОД “О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции на территории Волгоградской области”»

<http://economics.volganet.ru/assessment/conclusions/68097/>



Новосибирская область

- ▶ Заключение об ОРВ на проект закона Новосибирской области «О порядке перемещения задержанных транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, а также возврата транспортных средств»

<http://www.nso.ru/page/2489>



Заключение об ОРВ на проект постановления Правительства Тюменской области «Об утверждении Порядка организации работы по заключению договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций»

Часть 1:

16 (!) пунктов замечаний по содержанию проекта постановления

Часть 2:

Указание на неполноту отчета

Уполномоченный орган в своем заключении сперва указывает на содержательные недоработки проекта акта и уже затем отчета

Орган-разработчик ссылается на то, что обязанность по разработке проекта акта установлена положениями федерального законодательства, в связи с этим не описывает саму проблему и варианты ее решения

Уполномоченный орган не просто указывает на то, то эти разделы должны быть в отчете, но и объясняет почему. Проектом акта устанавливаются нормы, которые федеральным законодательством не предусмотрены, а это требует разъяснений, зачем они вводятся. Поэтому не заполнить данные разделы, увы, не по правилам

Основной упор в хорошем заключении – собственный анализ проекта акта. Экспертиза отчета важна, но не только на формальном уровне («этот раздел отсутствует») – уполномоченный орган проверяет корректность сделанных оценок.

Самые лучшие экспертные заключения, конечно же, отрицательные

6. Самые обсуждаемые



Удмуртская Республика

- ▶ проект закона Удмуртской Республики «О критериях, которым должны соответствовать объекты социально-культурного и коммунально-бытового назначения, масштабные инвестиционные проекты, в целях предоставления земельных участков в аренду без проведения торгов»

http://economy.udmurt.ru/prioriteti/ory/zakl/?ELEMENT_ID=5171

10
участников 



Пермский край

- ▶ проект постановления Правительства Пермского края «Об утверждении Порядка организации транспортного обслуживания населения и перевозки багажа на краевых и межмуниципальных автобусных маршрутах и Порядка проведения отбора перевозчиков на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок и багажа на краевых и межмуниципальных автобусных маршрутах»

<http://economy.permkrai.ru/assessment/zaklucheniya-2015/>

8
участников 



Омская область

- ▶ проект закона Омской области «Об установлении ограничений в сфере розничной продажи безалкогольных тонизирующих напитков на территории Омской области»

<http://mec.omskportal.ru/ru/RegionalPublicAuthorities/executivelist/MEC/rating1.html>

8
участников 



Чувашская Республика

- ▶ проект закона Чувашской Республики «О промышленной политике в Чувашской Республике»

http://regulations.cap.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2233:020420151719&catid=61&Itemid=114

8
участников 

7. Лучший отчет о публичных консультациях



Ивановская область

- ▶ Проект постановления Правительства Ивановской области «О внесении изменений в постановление правительства Ивановской области от 13.11.2013 № 459-п “Об утверждении государственной программы “Экономическое развитие и инновационная экономика Ивановской области”»

<http://www.ivanovoobl.ru/materials.aspx?part=1148>

Как правило, отчет субъекта РФ о публичных консультациях (ПК) состоит из нескольких предложений о том, сколько пришло мнений. И дается табличная сводка с перечислением всех подряд...

Сделать вывод о структуре, достаточности и эффективности ПК по большинству «отчетов» невозможно :-|

Почему этот отчет? Потому что это – ОТЧЕТ.

1. Разработчик указывает цель и задачи проведения ПК
2. Указаны все виды ПК (сбор мнений на сайте, рассылка анкет)

3. Указаны все участники ПК
4. Детализировано количество участников в разрезе целевых групп

Наименование целевой группы	Количество участников, входящих в данную целевую группу	Доля от общего количества участников, %
1. <i>Общественные организации</i>	2	50
2. <i>Бизнес-сообщества</i>	2	50

5. Проанализированы полученные мнения
6. По каждому полученному мнению прописана позиция разработчика

8. Лучший отход от шаблонов



Костромская область

- ▶ Проект постановления администрации Костромской области «О внесении изменений в постановление администрации Костромской области от 19.10.2009 № 360-а “О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт в Костромской области”»

<http://old.dep-economy44.ru/proceduraorv>

Характеристика негативных эффектов, возникающих в связи с наличием проблемы, их количественная оценка

VS.

А кому плохо и почему?

Возможно, что не все разделы, предусмотренные методикой, присутствуют в полном объеме, но те, что есть, раскрыты достаточно полно и **написаны доступным для читателя языком**

Примеры названия разделов заключения:

- *На решение какой проблемы направлено рассматриваемое правовое регулирование?*
- *Что произойдет, если никаких действий не будет предпринято?*
- *Существует ли какое-либо правовое регулирование в Костромской области в данной сфере? Если оно неэффективно, то почему?*

Нам представляется, что отчетность о результатах ОРВ должна быть максимально понятной для целевых групп. А вот анализ и расчеты – предельно детальными



**Павлов
Дмитрий** – руководитель экспертной группы
pavlovd@nisse.ru



**Шестоперов
Олег**
olshest@nisse.ru



**Закускина
Анна**
zakan@data-p.ru



**Рукавишникова
Татьяна**
rukavishnikova@nisse.ru



**Архипов
Сергей**
as@data-p.ru



**Шеховцов
Алексей**
shekhov@nisse.ru



**Маслаков
Владимир**
vladanmsk@mail.ru



**Сайдуллаев
Фазлиддин**
s_fs@nisse.ru



**Харченко
Виктор**
v_kh@nisse.ru

Серия
ВОПРОСЫ ОРВ

НИСИПП
Национальный институт
системных исследований
проблем предпринимательства

**ПРОДОЛЖЕНИЕ
СЛЕДУЕТ...**

© 2015 АНО «НИСИПП»