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Справка о результатах проведения публичных консультаций с представителями субъектов предпринимательской и иной деятельности,

а также органами государственной власти субъектов Российской Федерации

по проекту федерального закона «О внесении изменений

в Федеральный закон «О связи»

Проект акта и перечень вопросов по нему были размещены на официальном сайте Минэкономразвития России и направлены в Торгово-промышленную палату Российской Федерации (далее - ТПП России), Российский союз промышленников и предпринимателей (далее – РСПП), Общероссийскую общественную организацию малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России» (далее – Опора России), Общероссийскую общественную организацию «Деловая Россия», Консультативный совет по иностранным инвестициям, Российско - Германскую внешнеторговую палату, а также органы государственной власти ряда субъектов Российской Федерации.

Получены отзывы от ТПП России, Ассоциации региональных операторов связи, ОАО «ВымпелКом», ОАО «МегаФон», ОАО «МобильныеТелеСистемы», ОАО «Ростелеком», Правительства Белгородской области, Агентства по развитию связи и массовых коммуникаций Калининградской области, Министерства транспорта и связи Мурманской области, Министерства информационных технологий и связи Хабаровского края.

Субъектами предпринимательской и иной деятельности представлены следущие замечания и предложения по законопроекту.

1. По мнению субъектов предпринимательской и иной деятельности законопроект необоснованно расширяет географию переносимости номеров на всю территорию Российской Федерации (новая часть 6 статьи 45).

В случае внедрения услуги MNP без привязки переносимого номера к конкретному региону Российской Федерации вызывающий абонент не будет иметь информации о стоимости устанавливаемого соединения, поскольку вызываемый абонент может находиться в любом регионе и быть абонентом любого оператора. В целях исключения указанных случаев оператор связи вынужден будет корректировать тарифную политику в сторону выравнивания существующих тарифов. При этом отказ операторов подвижной связи от дифференциации тарифов в зависимости от места нахождения вызываемого абонента приведет к выравниванию тарифов, и, соответственно, к увеличению стоимости вызовов внутри одного региона.

Минэкономразвития России в настоящем заключении об оценке регулирующего воздействия отмечает, что наиболее вероятно, что принятие законопроекта не окажет существенного влияния на уровень конкуренции в отрасли, а также на качество и стоимость услуг, предоставляемых операторами связи.

2. Операторами связи указано на существенное увеличение затрат на реализацию норм законопроекта (до 72 %), связанное с реализацией MNP именно на всей территории Российской Федерации.

Операторы связи будут вынуждены организовывать информирование всех без исключения абонентов и сетей фиксированной, и сетей подвижной связи, осуществляющих вызовы на номера, перенесенные за пределы региона, к которому данный номер «приписан» согласно планам нумерации и решениям о выделении нумерации, о том, что их вызовы выходят за пределы региона, к которому первоначально относится ресурс нумерации, и к этому вызову будут применены иные (в том числе междугородные) тарифы. При этом увеличение стоимости минуты соединения может достигать 400 %.

Субъектами предпринимательской и иной деятельности было указано на то, что действующие в настоящее время алгоритмы установления телефонных соединений не предусматривают включения автоинформаторов в процессе установления соединений. Потребуется доработка коммутаторов, осуществляющих маршрутизацию МГ/МН вызовов на сетях фиксированной телефонной связи.

Отмечаем, что указанное требование непосредственно не устанавливается нормами законопроекта. Однако, как указывают операторы связи, они будут вынуждены внедрить автоинформирование абонентов во избежание рисков судебных разбирательств[[1]](#footnote-1).

Данное замечание не поддерживается Минэкономразвития России. Отмечаем, что реализация услуги MNP даже в одном регионе однозначно приводит к необходимости информирования абонентов о том, что звонок совершается на перенесенный номер в случае если тарифы на услуги связи у таких операторов связи различны.

Расходы операторов подвижной связи, главным образом, будут обусловлены применением на узлах коммутации дополнительного оборудования для выполнения запросов за информацией из БДПН и информирования абонентов в случае, если вызываемые ими абоненты пользуются перенесенным телефонным номером.

Расходы операторов фиксированной связи главным образом будут обусловлены применением дополнительного оборудования для выполнения запросов о получении информации из БДПН.

Отмечаем, что олько для операторов фиксированной связи может не потребоваться информирование абонентов при реализации MNP в пределах одного субъекта Российской Федерации.

В заключении об оценке регулирующего воздействия сделан вывод о том, что применение оборудования для автоматического информирования абонентов операторами подвижной связи необходимо как в случае реализации услуги MNP на всей территории Российской Федерации, так и на территориии каждого субъекта Российской Федерации отдельно. Кроме того, отмечена необходимость оснащения таким оборудованием узлов связи зоновых и МГ/МН сетей.

3. Субъектами предпринимательской и иной деятельности также была представлена позиция о том, что в случае внесения понятия территории переноса абонентских номеров ограниченной территорией субъекта Российской Федерации возможно внедрение услуги MNP в установленные законопроектом сроки – 1 января 2014 г.

Минэкономразвития России в настоящем заключении об оценке регулирующего воздействия поддержан подход, заключающийся в необходимости доработки переходных положений законопроекта.

4. Субъектами предпринимательской и иной деятельности также было отмечено, что нормы проекта акта распространяются на всех операторов подвижной радиотелефонной связи, всех операторов междугородной и международной связи и всех операторов зоновой фиксированной телефонной связи.

По мнению субъектов предпринимательской и иной деятельности законопроект описывает прогрессивное, в целом, право абонентов на перенос абонентского номера несколько ограниченно – только между сетями операторов подвижной связи. Учитывая международную практику переносимости и значительность предстоящих затрат, представляется важным закрепить возможность переносить номера не только в сетях подвижной связи, но и в сетях местной связи. Более того, для максимального обеспечения интересов абонентов представляется целесообразным предусмотреть нормативную возможность переносить номера не только между операторами подвижной связи или между операторами фиксированной связи, но и между операторами разных видов сетей связи.

Данное предложение не относится к предмету настоящей оценки регулирующего воздействия. Вместе с тем, Минэкономразвития России считает целесообразным обратить внимание разработчика на данное предложение.

5. По мнению субъектов предпринимательской и иной деятельности предлагаемый вариант регулирования повлечет значительное изменение условий оказания услуг подвижной радиотелефонной связи и услуг фиксированной телефонной связи, а также значительное изменение условий оказания услуг по пропуску трафика. Поскольку операторы сетей подвижной радиотелефонной связи (далее - операторы СПС) вправе самостоятельно устанавливать цены на услуги по пропуску трафика, то для компенсации расходов на введение переносимости номера и для перехода чужих абонентов в свою сеть связи операторы СПС могут повысить цены на услугу завершения вызова на свою сеть для операторов фиксированной телефонной связи. Такое повышение цен приведет к невозможности оказания общедоступных услуг фиксированной телефонной связи по текущим регулируемым ценам. Поэтому предлагаемое регулирование не является эффективным без установления условия об оказании операторами СПС услуг завершения вызова по ценам, аналогичным ценам на услуги завершения вызова операторов фиксированной телефонной связи.

Отмечаем, что данное замечание носит вероятностный характер и указанные действия могут быть предприняты операторами СПС вне связи с реализацией MNP. Вместе с тем, вопрос может быть урегулирован в подзаконных нормативных правовых актах.

6. Субъектами предпринимательской и иной деятельности отмечается, что проблема, заявленная разработчиком – повышение уровня конкуренции на рынке услуг подвижной связи и предоставление дополнительной услуги абонентам. С учетом мирового опыта и уже существующей острой конкуренции на российском рынке эта проблема не относится к первоочередным. В то же время ее решение является весьма затратным. В связи с этим актуальность данного регулирования вызывает сомнения.

В целом, проблема переносимости номеров, на реализацию которой направлен законопроект, не представляется приоритетной в развитии отрасли на данном этапе.

В результате предполагаемых инвестиций можно ожидать незначительного увеличения перетока абонентов между операторами подвижной радиотелефонной связи, что будет означать некоторое усиление конкуренции, уровень которой носит весьма острый характер. Ожидается, что новой услугой будут пользоваться от 3-4% до 5-7% абонентов подвижной связи в год. В то же время уже сегодня (в отсутствие услуги MNP) 1/3 абонентов сотовой связи ежегодно меняет операторов, а уровень проникновения услуги подвижной связи превышает 1,5 активных SIM-карты на 1 жителя.

Вместе с тем анализ зарубежного опыта внедрения данной услуги в динамике позволяет выделить общую для всех стран тенденцию: наибольшую востребованность услуга MNP получала при одновременном внедрении с появлением в стране мобильной связи. При последующем развитии рынка спрос на такую услугу значительно снижался. В тоже время, в странах с развитым рынком подвижной связи и высоким уровнем проникновения мобильной связи в различные слои населения страны внедрение MNP, как правило, характеризуется невысоким спросом на данную услугу. Например, в Республике Беларусь количество абонентов, воспользовавшихся MNP за 4 месяца с момента введения услуги, не превысило двух тысяч, что составило 0,019 % (девятнадцать тысячных процента) от общего числа абонентов (10,7 млн).

Так, в Болгарии на момент ввода услуги в 2008 году только 1% от абонентской базы воспользовались предоставленной возможностью, а в 2009 году доля пользователей услуги составила 0,54 %; в Чехии средний объем переносов составляет 0,1% от абонентской базы.

Изложенное позволяет предположить, что услуга MNP в России будет востребована ограниченным числом абонентов, прежде всего юридическими лицами и «VIP абонентами», для которых важно обеспечить сохранность известного контрагентам и деловым партнерам номера. Одновременно представляется, что внедрение MNP практически не отразится на состоянии конкуренции на рынке подвижной связи. Представляется, что размер решаемой проблемы не соответствует предполагаемым масштабным изменениям в регулировании, которые могут повлечь за собой последствия негативного характера, не сравнимые по уровню с положительным эффектом для отдельных, незначительных по численности групп абонентов.

Замечание о том, что предлагаемое регулирование не отразится значимо на уровне конкуренции на рынке услуг подвижной связи поддержано в настоящем заключении об оценке регулирующего воздействия.

7. По мнению субъектов предпринимательской и иной деятельности следует учесть следующие редакционные изменения.

В определении понятия «база данных перенесенных номеров» слова «содержащая информацию» заменить на слова «содержащая в том числе информацию». Это позволит уйти от исчерпывающего перечня информации к возможности внесения помимо основных сведений также иных, в зависимости от выбранного способа технической реализации переносимости номера. Возможно потребуется указать в базе телефонный номер в сети принимающего оператора связи для переадресации на него вызова с сохраненного номера.

В пункте 3 статьи 1 законопроекта целесообразно вместо «решение о сохранении своего абонентского номера» указать действие, которое означает принятие абонентом решение о сохранении (переносе) номера в сеть другого оператора связи. Также важно вместо слова «абонент» указать слова: «абонент подвижной радиотелефонной связи».

Счетаем целесообразным обратить внимание разработчика на данные предложения.

8. Инвестиционный цикл оператора связи на реализацию проекта, подобного внедрению MNP, составляет не менее 1,5-2 лет с учетом необходимости заказа оборудования и программного обеспечения, тестирования на опытных зонах, поэтапного внедрения на сети связи федерального масштаба, стыковки с аналогичными системами других участников рынка. При этом начало реализации проекта возможно только после фиксации нормативной базы, создание которой тоже требует не менее года с учетом сложности проблем в данном случае.

С учетом изложенного и опираясь на международный опыт реализации таких проектов в других странах, потребуется переходный период продолжительностью от трех до пяти лет. Кроме того, задача такого масштаба как распространение MNP на всю территорию Российской Федерации еще не решалась нигде в мире. В Российской Федерации также не проводилось никаких «натурных» испытаний.

Замечание учтено в настоящем заключении об оценке регулирующего воздействия.

9. По мнению субъектов предпринимательской и иной деятельности необходимо учесть, что любое изъятие номеров из пулов, прописанных на коммутаторах, означает изменение зарегистрированных показателей средства связи, что в соответствии с Правилами ввода в эксплуатацию сооружений связи (утвержденном Приказом Мининформсвязи Российской Федерации от 9 сентября 2002 г. № 113) налагает на оператора обязанность заново вводить в эксплуатацию средство связи. Помимо нормативной базы, изменения требуется вносить в лицензионные условия, а также в условия договоров, заключаемых с абонентами.

В настоящем заключении об оценке регулирующего воздействия отмечена необходимость приведения в соответствие нормативной базы до установления обязательных требований по реализации услуги MNP.

1. Операторами связи указано на риски, связанные с применением норм пунктов 1 и 2 (абзац 4) статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и подпункта «г» пункта 59 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 г. № 310. [↑](#footnote-ref-1)