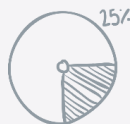


Серия ВОПРОСЫ ОРВ – 2017
Выпуск 7

**О СОДЕРЖАНИИ
ПЛАНОВ ЭКСПЕРТИЗЫ
И ОЦЕНКИ ФАКТИЧЕСКОГО
ВОЗДЕЙСТВИЯ НПА
В ТОП-30 РЕГИОНОВ**



Мониторинг планов экспертизы и оценки фактического воздействия (ОФВ) в топ-30 субъектов РФ



Изучались количество и структурный состав (по видам, по сферам регулирования) актов, включенных в планы экспертизы, мониторинга фактического воздействия, оценки фактического воздействия (ОФВ)



Изучались планы за 2017 г. и 2018 г.

- удалось найти планы 27 из 30 регионов
- по Республике Татарстан, Воронежской и Орловской областям нет опубликованных на официальных сайтах планов на оба года, в Пермском крае и Костромской области не найдены на сайтах планы на 2017 год



Топ-30 субъектов РФ – занявшие первые 30 мест в рейтинге Минэкономразвития России по уровню развития оценки регулирующего воздействия **в 2016 году**

- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 1. Ульяновская область | 16. Новгородская область |
| 2. Ленинградская область | 17. Волгоградская область |
| 3. Хабаровский край | 18. Новосибирская область |
| 4. Краснодарский край | 19. Воронежская область |
| 5. Республика Татарстан | 20. Орловская область |
| 6. Пермский край | 21. Архангельская область |
| 7. Свердловская область | 22. Республика Мордовия |
| 8. Белгородская область | 23. Самарская область |
| 9. Томская область | 24. Чувашская Республика |
| 10. Республика Башкортостан | 25. Вологодская область |
| 11. Москва | 26. Калужская область |
| 12. Московская область | 27. Удмуртская Республика |
| 13. Республика Дагестан | 28. Магаданская область |
| 14. Костромская область | 29. Ростовская область |
| 15. Тюменская область | 30. Саратовская область |



Объем анализа действующих НПА



В СРЕДНЕМ
В 2017 Г.

7,4 подлежат анализу
в 1 субъекте РФ
акта в год¹

5,4
акта в 1 плане
экспертизы

5,7
акта в 1 плане
ОФВ



Объем анализа действующих НПА составляет менее 10%²
от объема проектов, анализируемых в рамках ОРВ

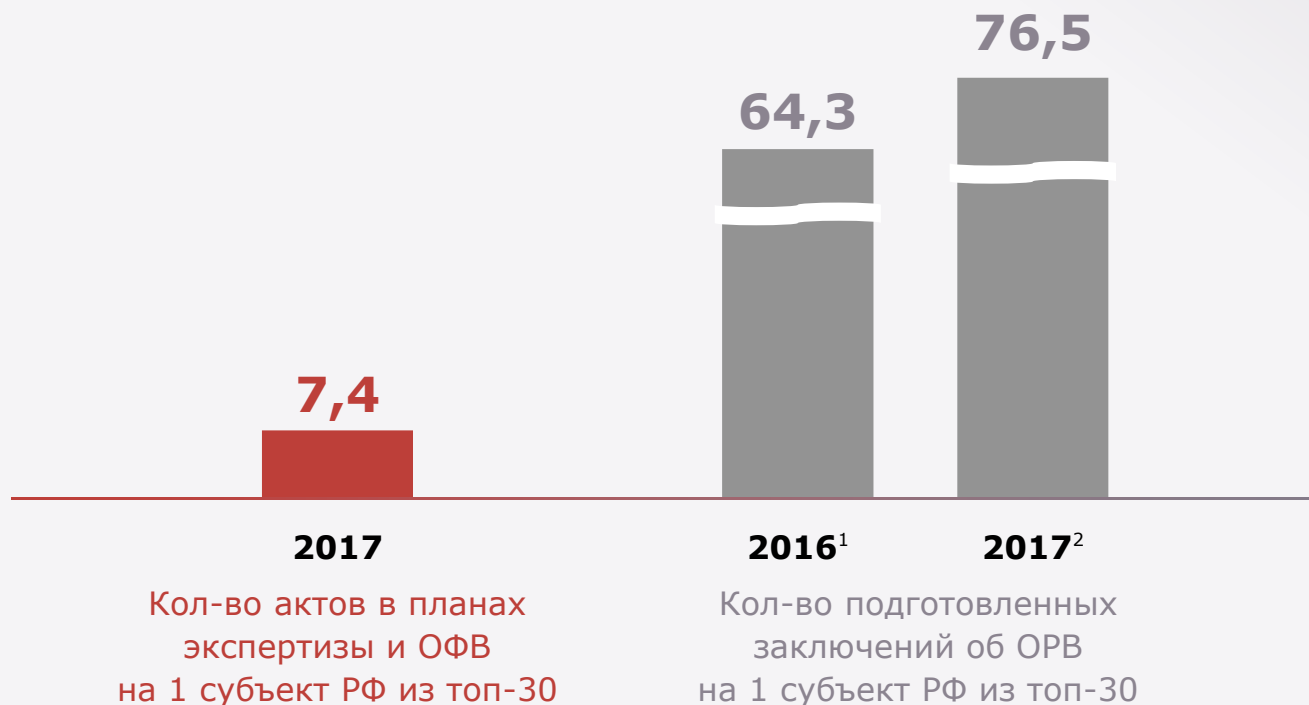


По состоянию на 25 декабря 2017 года **в 70% субъектов РФ**
из топ-30 **еще не приняты планы экспертизы или ОФВ на 2018 год**

¹ Здесь и далее под ОФВ подразумевается также и мониторинг фактического воздействия и соответствующие планы мониторинга; регион может ограничиться только проведением экспертизы НПА, а может проводить и экспертизу, и ОФВ (иметь два отдельных плана).

² Согласно Докладу о развитии института оценки регулирующего воздействия в субъектах РФ в 2017 году (Минэкономразвития России) регионы группы «высший уровень» подготовили в 2017 году 2295 заключений об ОРВ, или 76,5 заключения на 1 регион (<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=27489>).

Экспертиза и ОФВ vs ОРВ



По данным Минэкономразвития России на основе отчетности субъектов РФ, регионы из топ-30 дали **прирост заключений об ОРВ в 2017 году в 20%!**



Судя по принятым на текущий момент планам экспертизы и ОФВ на 2018 год в 9 субъектах РФ, **количество анализируемых актов в «среднем регионе» в 2018 году сократится.**

¹ Расчет на основе данных Доклада о развитии института оценки регулирующего воздействия в субъектах РФ в 2016 году, Минэкономразвития России (<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=23827>).

² Расчет на основе данных Доклада о развитии института оценки регулирующего воздействия в субъектах РФ в 2017 году, Минэкономразвития России (<http://orv.gov.ru/Content/Item?n=27489>).

Экспертиза vs ОФВ

9 из 30 субъектов РФ
проводят и экспертизу, и ОФВ

 – есть
 – нет

	план экспертизы	план ОФВ		план экспертизы	план ОФВ
1 Ульяновская область			16 Новгородская область		
2 Ленинградская область			17 Волгоградская область		
3 Хабаровский край			18 Новосибирская область		
4 Краснодарский край			19 Воронежская область	не найдено	
5 Республика Татарстан	не найдено		20 Орловская область	не найдено	
6 Пермский край	не найдено		21 Архангельская область		
7 Свердловская область			22 Республика Мордовия		
8 Белгородская область			23 Самарская область		
9 Томская область			24 Чувашская Республика		
10 Республика Башкортостан			25 Вологодская область		
11 Москва			26 Калужская область		
12 Московская область			27 Удмуртская Республика		
13 Республика Дагестан			28 Магаданская область		
14 Костромская область	не найдено		29 Ростовская область		
15 Тюменская область			30 Саратовская область		

Данные приведены, исходя из планов 2017 года, найденных опубликованными на официальных сайтах (разделы ОПВ, экспертизы, ОФВ, мониторинга фактического воздействия, org.gov.ru, региональные сегменты regulation.gov.ru)

Регионы-лидеры по количеству актов в планах

8 из 30 субъектов РФ дали **54%** актов в планах экспертизы и ОФВ в 2017 году



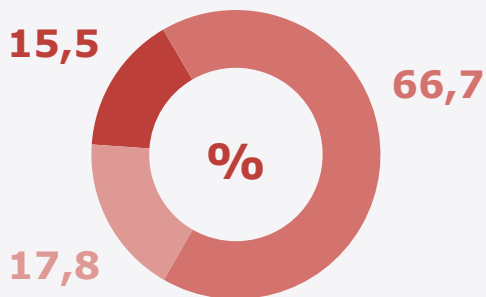
1	Тюменская область	экспертиза + ОФВ	26
2	Ленинградская область	экспертиза + ОФВ	15
3	Республика Башкортостан	экспертиза + ОФВ	12
4	Новгородская область	экспертиза	10
	Томская область	экспертиза + ОФВ	10
	г. Москва	ОФВ	10
5	Новосибирская область	экспертиза	9
	Удмуртская Республика	экспертиза	9



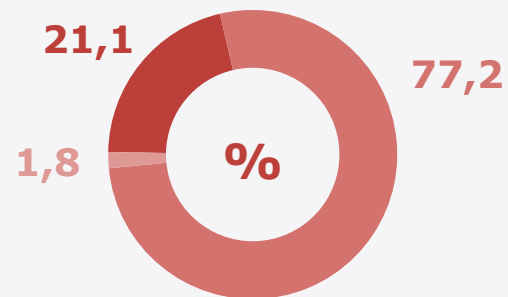
Наличие в субъекте РФ обоих механизмов и соответствующих планов – экспертизы и ОФВ – не всегда говорит о значительном количественном объеме. Так, в Хабаровском крае – 3 акта в 2017 году, Чувашской Республике – 5, Ульяновской, Белгородской областях – 6 актов.

Виды актов в планах

ЭКСПЕРТИЗА



ОФВ



■ - региональный закон

■ - постановление Правительства/
акт главы Администрации

■ - ведомственный акт



Судя по статистике, планы ОФВ содержат акты более высокого уровня.

Регионы, где имеется и экспертиза, и ОФВ, как правило, стараются разделять – включают в экспертизу акты ведомств, а планы ОФВ содержат законы, постановления главы региона и акты правительства.

Топ-10 сфер регулирования актов в планах

	Кол-во актов			% в 2017-2018	
	2017-2018	2017	2018		
1	субсидии предприятиям	29	23	6	13,2
2	регулирование торговли	21	17	4	9,6
3	управление земельными участками	20	16	4	9,1
4	транспортное обслуживание населения	14	10	4	6,4
5	регулирование инвестиционной деятельности, заключение инвестиционных договоров, ГЧП	13	11	2	5,9
6	вопросы налогообложения	11	11	0	5,0
7	мероприятия по содействию занятости населения, отдельных категорий (инвалидов)	10	9	1	4,6
8	различные виды поддержки МСП, порядок финансирования поддержки МСП	10	10	0	4,6
9	экология, отходы, вторичные ресурсы	10	9	1	4,6
10	различный региональный надзор	10	10	0	4,6

10 перечисленных сфер покрывают 68% всех актов,

включенных в планы экспертизы и ОФВ субъектов топ-30 на 2017 и 2018 годы.



Со значительным отрывом **лидирует сфера предоставления субсидий предприятиям** различных типов (сельхозпроизводители, малые и средние предприятия, инновационные, объекты инфраструктуры и т.д.).

Топ-10 вопросов регулирования в планах

		Кол-во актов			%
		2017-2018	2017	2018	
1	размещение нестационарных торговых объектов, ярмарок	16	12	4	7,3
2	субсидии сельхозпроизводителям	13	11	2	5,9
3	ставки налогов и налоговые льготы	9	9	0	4,1
4	различные виды поддержки МСП	9	9	0	4,1
5	определение размера арендной платы, порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земельные участки	9	7	2	4,1
6	мероприятия по содействию занятости инвалидов	8	7	1	3,7
7	критерии, условия предоставления земельных участков без торгов (масштабным, приоритетным, социально-значимым и т.п. предприятиям и проектам)	7	6	1	3,2
8	пользование участками недр	7	4	3	3,2
9	розничная продажа алкогольной продукции	5	5	0	2,3
10	межрегиональные, межмуниципальные маршруты регулярных перевозок	5	3	2	2,3



10 перечисленных сфер покрывают 40% всех актов,

включенных в планы экспертизы и ОФВ субъектов топ-30 на 2017 и 2018 годы.

Лидером и в 2017, и в 2018 году выступают вопросы размещения нестационарных торговых объектов и регулирование деятельности ярмарок.

Среди лидеров так же есть субсидии – сельхозпроизводителям и субъектам МСП.

Некоторые выводы



Регионы-лидеры увлеклись ОРВ и наращиванием количества заключений на проекты актов, в то время как количество анализируемых действующих актов не растет (о качестве – отдельный разговор и исследование).

Учитывая, что сейчас анализируется только каждый 10-й акт, ответственность разработчиков за реализацию рисков от принятых ими актов на практике – минимальна.

Отсутствие сопоставимого по количеству и качеству сегмента оценки актов после их принятия создает риск ухудшения делового климата



Рейтинг вопросов, попадающих в планы в прошлых периодах понятен. Проблемная область может быть уточнена путем систематизации результатов экспертизы и ОФВ (выделения сфер и вопросов с отрицательными заключениями). Однако акты в план попадают чаще всего уже с прицелом на изменения или по сигналам, что в их применении есть проблемы.

В условиях, когда отклика бизнеса недостаточно для отбора важных актов в план, можно воспользоваться опытом других регионов

Некоторые выводы



ОФВ как вид оценки, судя по практике, позволяет анализировать больше законов. Углубленный анализ актов высокого уровня эффективнее анализа отдельных подзаконников, не расплывает ресурсы и может привести к совершенно другим выводам о проблемах регулирования рассматриваемой сферы отношений. В том числе принять решения по устранению более «дорогих» барьеров для ведения бизнеса и инвестиций.

Регионам следует обратить более пристальное внимание на инструмент ОФВ



Акты по одним и тем же вопросам регулирования, несмотря на одинаковые цели, задачи и инструменты экспертизы или ОФВ, рассматриваются в регионах по-разному: в одних случаях выявляется несовершенство норм, в других нет.

Так происходит по разным причинам (разная активность регулируемых субъектов или их представителей, вес уполномоченного органа и т.д.). Одной из причин является отсутствие систематизированных и типологизированных решений для оценки и выявления несовершенных норм в актах одинаковой проблематики.

Решение может заключаться в создании уполномоченным федеральным органом банка знаний с типичными приемами анализа и выявляемыми проблемами по наиболее важным вопросам регулирования, попадающим в региональные планы экспертизы и ОФВ



Шестопёров Олег

olshest@nisse.ru

http://nisse.ru/about/experts/?ELEMENT_ID=4908

Серия «Вопросы ОРВ»

на сайте **НИСИП**:

http://nisse.ru/analytics/monitoring/?SECTION_ID=97